

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hípšra a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobkyně: **S. O.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 23. 8. 2021, č. j. 57 Az 12/2021 - 19,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Praze (dále též „krajský soud“) odmítl usnesením ze dne 23. 8. 2021, č. j. 57 Az 12/2021 - 19, žalobu, kterou se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 4. 2021, č. j. OAM-72/ZA-ZA11-ZA22-2021. Tímto rozhodnutím žalovaný podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zamítl žádost žalobkyně o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodnou.

[2] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) podala proti usnesení krajského soudu kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda kasační stížnost byla podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v tomto případě může být meritorně projednána.

[4] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. V souladu s § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. V souladu s uvedenými ustanoveními byla stěžovatelka v napadeném usnesení řádně poučena.

[5] Napadené usnesení bylo stěžovateli doručováno prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb. Vzhledem k tomu, že nebyla při doručování dne 30. 8. 2021 zastížena, byla zásilka obsahující napadené usnesení uložena na příslušné poště a stěžovatelce byla zanechána výzva k jejímu vyzvednutí spolu s poučením. Stěžovatelka si zásilku v úložní době 10 dnů

nevyzvedla, a proto byla zásilka dne 17. 9. 2021 vhozena do domovní schránky užívané stěžovatelkou. Podle § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 42 odst. 5 s. ř. s., platí, že nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Vzhledem k uvedenému došlo k doručení napadeného usnesení fikcí dne 9. 9. 2021. Tímto dnem byl určen počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti. Posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti tedy byl čtvrtek 23. 9. 2021. Kasační stížnost však byla podána až dne 29. 9. 2021.

[6] S poukazem na výše uvedené Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl, protože byla podána opožděně.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. října 2021

Mgr. David Hipšr
předseda senátu