

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **M. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 19. 10. 2021, č. j. 10.01-000506/21-004,

t a k t o :

Věc se **postupuje** věcně a místně příslušnému Městskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 29. 12. 2021 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání označené jako „*Žaloba dle zák. č. 150/2002 Sb.*“. V ní žalobce uvádí, že žalovanou žádal o ustanovení zástupce k řízení o ústavní stížnosti, kterou se chtěl před Ústavním soudem domoci přezkumu rozhodnutí stran zastavení exekučního řízení. Jeho žádosti však předseda České advokátní komory v záhlaví nadepsaným rozhodnutím nevyhověl a advokáta mu neurčil. Jako důvod uvedl, že žalobce podal dovolání den po zákonné lhůtě a šlo proto o zjevně bezdůvodné uplatňování nebo bránění práva (§ 18a odst. 5 zákona č. 85/1996 Sb. o advokacii). S tímto se žalobce neztotožnil a Nejvyššímu správnímu soudu adresoval žalobu proti rozhodnutí žalované.

[2] Soud posoudil podání žalobce z hlediska jeho obsahu jako žalobu dle § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Na základě této skutečnosti dospěl k závěru, že není k řízení o této žalobě věcně příslušný.

[3] Podle § 7 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení věcně příslušný krajský soud (případně Městský soud v Praze). Nejvyšší správní soud je v takovém případě věcně příslušný k rozhodnutí o kasační stížnosti proti rozhodnutí krajského soudu (je-li přípustná). Výjimky, při nichž je v prvním stupni příslušný návrh projednat a rozhodnout o něm Nejvyšší správní soud, stanoví soudní řád správní a další zákony. Jde zejména o volební věci, věci politických stran a politických hnutí a kompetenční žaloby. O žádnou z těchto věcí se v daném případě nejedná.

[4] Věcně příslušný k projednání správní žaloby proti rozhodnutí správního orgánu (k tomu blíže bod [6] usnesení) je krajský (městský) soud.

[5] Místní příslušnost je stanovena v § 7 odst. 2 s. ř. s., podle něhož „[n]estaví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který

ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti“.

[6] Česká advokátní komora představuje profesní zájmové sdružení, kterému bylo zákonem č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy. Česká advokátní komora jako celek představuje správní orgán ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Za sídlo České advokátní komory pak ustanovení § 40 odst. 1 zákona o advokacii stanoví Prahu. Místně příslušným soudem rozhodujícím v řízení o žalobě proti České advokátní komoře je proto v souladu s ustanovením § 7 odst. 2 s. ř. s. soud, v jehož obvodu je sídlo žalovaného správního orgánu, tj. Městský soud v Praze, (k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 1. 2012, č. j. 2 As 141/2011 - 27, nebo ze dne 15. 2. 2012, č. j. 6 Ads 15/2011 - 143).

[7] Podle § 7 odst. 5 s. ř. s., byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému. Nejvyšší správní soud proto postoupil věc Městskému soudu v Praze jakožto soudu věcně a místně příslušnému.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 6. ledna 2022

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu