

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Jitky Zavřelové a Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **R. M.**, zastoupený Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem třída Tomáše Bati 21, Zlín, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 8. 2019, čj. KUZL-86121/2018, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 18. 8. 2021, čj. 34 A 37/2019 - 44,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, který mu bude vyplacen do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Brně. Tím byla zamítnuta jeho žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto odvolání stěžovatele proti rozhodnutí Městského úřadu Kroměříž ze dne 26. 10. 2018, čj. MeUKM/072115/2018, kterým byl stěžovatel uznán vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

[2] Stěžovatel spolu s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek.

[3] Pouze pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že kasační stížnost v souvislosti se zaplacením soudního poplatku obsahuje dvě nesouladná tvrzení, a sice že „[ž]alobce uhradil ke dni podání kasační stížnosti soudní poplatek ve výši 5.000 Kč bezbotovostně na účet Nejvyššího správního soudu pod variabilním symbolem vygenerovaným na webových stránkách *nssoud.cz*, podstránka „Úhrada soudních poplatků“; a že „[a]dvokát neví, zda žalobce zaplatí soudní poplatek“. Nejvyšší správní soud ke dni podání kasační stížnosti neevidoval žádnou úhradu pod variabilním symbolem vygenerovaným ke spisové značce, pod níž bylo vedeno řízení ve stěžovatelově věci před Krajským soudem v Brně, ani jinou úhradu, kterou by bylo možné ke kasační stížnosti stěžovatele přiřadit.

[4] Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 22. 9. 2021, čj. 8 As 291/2021-23, vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto

usnesení. Zároveň jej poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastaví. Stěžovatel byl také poučen o možnosti požádat ve lhůtě stanovené pro zaplacení poplatku o osvobození od soudních poplatků.

[5] Usnesení bylo stěžovateli (jeho zástupci) doručeno do datové schránky 22. 9. 2021. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet dne 23. 9. 2021 a skončila uplynutím dne 7. 10. 2021 (viz § 40 odst. 1 s. ř. s.). Až dne 8. 10. 2021 byla částka 5 000 Kč připsána na účet Nejvyššího správního soudu vedeného u České národní banky. Na usnesení vyzývající stěžovatele k zaplacení soudního poplatku stěžovatel jiným způsobem nereagoval (například, že by uvedl a doložil, že soudní poplatek ji zaplatil například pod jiným variabilním symbolem). Nejvyšší správní soud současně neevidoval žádnou platbu, která by mohla být včas zaplaceným soudním poplatkem.

[6] Podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je ve věcech správního soudnictví poplatníkem poplatku za řízení ten, kdo podal kasační stížnost. U poplatku za řízení vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti a tímto okamžikem je též poplatek splatný [§ 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích]. Tento poplatek činí dle položky č. 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o soudních poplatcích, částku 5 000 Kč.

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je v nyní posuzované věci zákon o soudních poplatcích, který v § 9 odst. 1 stanoví, že: „[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.“.

[8] Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu je soudní poplatek při platbě bankovním převodem zaplacen až okamžikem připsání na účet soudu (např. rozsudek NSS ze dne 2. 4. 2020, čj. 2 As 387/2019 - 29, bod 13 a tam citované rozsudky).

[9] Nejvyšší správní soud v této souvislosti zdůrazňuje, že podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vznikla stěžovateli povinnost zaplatit soudní poplatek společně s podáním kasační stížnosti. Lhůta k zaplacení soudního poplatku stanovená usnesením čj. 8 As 291/2021 - 23 byla tedy pouze lhůtou dodatečnou (náhradní), neboť poplatek za kasační stížnost byl splatný již okamžikem jejího podání.

[10] Stěžovatel v uvedené lhůtě (do 7. 10. 2021 včetně) soudní poplatek nezaplatil. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti v souladu s poučením, kterého se stěžovateli dostalo ve výzvě k zaplacení soudního poplatku, zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. a ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích. K zaplacení soudního poplatku po marném uplynutí lhůty až dne 8. 10. 2021, kdy byla částka 5 000 Kč připsána na účet Nejvyššího správního soudu, se dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nepřiblíží.

[11] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

[12] Právní mocí usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku zaniká podle § 9 odst. 7 věty druhé zákona o soudních poplatcích poplatková povinnost. Po právní moci usnesení o zastavení řízení je proto třeba na zaplacený soudní poplatek hledět jako na zaplacený

pokračování

tím, kdo k tomu nebyl povinen, protože jeho poplatková povinnost již zanikla. Soud proto rozhodl podle § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích o vrácení (opožděně) zaplaceného soudního poplatku, který bude stěžovateli vyplacen ve lhůtě podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 15. října 2021

Petr Mikeš
předseda senátu