



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Tomáše Langáška a Filipa Dienstbiera v právní věci žalobkyně: **F Y T O N, spol. s r.o.**, sídlem Odolice 7, Bělušice, zastoupená Mgr. Ondřejem Moutvičkou, advokátem, sídlem Ladova 1077, Litvínov, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, sídlem Masarykova 427/31, Brno, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 5. 2021, č. j. 19398/21/5000-10611-712507, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 30. 8. 2021, č. j. 16 Af 34/2021 - 19,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost žalobkyně **se zamítá.**
- II.** Žalobkyně **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Žalovanému **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení případu

[1] Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem se žalobkyně domáhala zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, kterým byla zamítnuta odvolání žalobkyně a potvrzena prvostupňová rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 25. 8. 2020, platební výměr č. 32/D/2020 na odvod za porušení rozpočtové kázně č. j. 1968364/20/2500-31472-506136, kterým byl žalobkyni vyměřen odvod do Národního fondu ve výši 493 323 Kč, a platební výměr č. 33/D/2020 na odvod za porušení rozpočtové kázně č. j. 1968408/20/2500-31472-506136, kterým byl žalobkyni vyměřen odvod do Národního fondu ve výši 48 365 Kč.

[2] Jelikož žalobkyně současně s podáním žaloby neuhradila soudní poplatek, vyzval ji krajský soud k jeho uhrazení a současně žalobkyni poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení zastaveno. Žalobkyně soudní poplatek ani po výzvě soudu neuhradila. Proto krajský soud řízení o žalobě podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku zastavil.

II. Kasační stížnost a vyjádření žalovaného

[3] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) podala proti usnesení krajského soudu kasační stížnost. Namítala, že krajský soud zastavil řízení o žalobě nezákonně, neboť stěžovatelka soudní poplatek uhradila ve stanovené lhůtě. V této souvislosti stěžovatelka navrhla, aby soud prověřil platby do pokladny krajského soudu provedené v hotovosti ode dne 5. 8. 2021.

[4] Žalovaný práva vyjádřit se ke kasační stížnosti nevyužil.

III. Posouzení Nejvyšším správním soudem

[5] Nejvyšší správní soud kasační stížnost posoudil a dospěl k závěru, že není důvodná.

[6] V souladu s § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích, je s podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení spojen vznik poplatkové povinnosti, není-li navrhovatel či věc, které se návrh týká, od soudního poplatku osvobozen podle § 11 tohoto zákona. Podle položky č. 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je žaloba proti rozhodnutí správního orgánu zpoplatněna částkou 3 000 Kč. Podle § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.

[7] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Podle odst. 3 téhož ustanovení zákona soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.

[8] Stěžovatelka v podané kasační stížnosti namítala, že soudní poplatek ve stanovené lhůtě soudu uhradila.

[9] Nejvyšší správní soud z předloženého soudního spisu ověřil, že stěžovatelka podala dne 23. 7. 2021 prostřednictvím zástupce žalobu u krajského soudu. Vzhledem k tomu, že neuhradila soudní poplatek, krajský soud stěžovatelku usnesením ze dne 27. 7. 2021, č. j. 16 Af 34/2021 - 15, vyzval k jejímu zaplacení ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení usnesení. Současně stěžovatelku poučil, že v případě nezaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě soud řízení o žalobě zastaví. Výzva byla zástupci stěžovatelky doručena do datové schránky dne 6. 8. 2021. Poslední den lhůty k zaplacení soudního poplatku tak připadl na den 21. 8. 2021 (sobota), lhůta k zaplacení soudního poplatku proto uplynula nejbližší následující pracovní den - v pondělí 23. 8. 2021 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.). Z úředního záznamu krajského soudu ze dne 24. 8. 2021 plyne, že dotazem v účtárně soudu zjistil, že soudní poplatek nebyl pod příslušným variabilním symbolem ve stanovené lhůtě uhrazen, platby byly zúčtovány do 23. 8. 2021.

pokračování

[10] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka v kasační stížnosti vznesla návrh na prověření plateb do pokladny krajského soudu provedených v hotovosti ode dne 5. 8. 2021, Nejvyšší správní soud podotýká, že v případě plateb v hotovosti na pokladně soudu lze za platbu učiněnou řádně a včas pokládat platbu učiněnou nejpozději v poslední den lhůty, v daném případě tedy v pondělí 23. 8. 2021. V nyní souzené věci je však z úředního záznamu zřejmé, že toto ověření řádně provedl před vydáním napadeného usnesení již krajský soud, a to s tím výsledkem, že soudní poplatek nebyl ke dni 23. 8. 2021 uhrazen.

[11] Krajský soud navíc nepřistoupil k rozhodnutí o zastavení řízení ihned po uplynutí lhůty pro zaplacení soudního poplatku, ale vyčkal další týden (mj. s ohledem na možnost uhradit soudní poplatek vylepením kolkových známek na připojeném tiskopisu a podat jej k poštovní přepravě). Usnesení o zastavení řízení krajský soud vydal až dne 30. 8. 2021.

[12] V soudním spisu není založeno nic, co by dokládalo, že stěžovatelka soudní poplatek včas uhradila. Pokud skutečně soudní poplatek uhradila v hotovosti na pokladně krajského soudu, bylo na místě, aby v kasační stížnosti uvedla, kdy konkrétně tak učinila, a aby tuto skutečnost doložila, nejlépe potvrzením pokladny soudu, které by jí v takovém případě bylo vystaveno. Stěžovatelka však žádný doklad o zaplacení soudního poplatku v hotovosti Nejvyššímu správnímu soudu nepředložila, ani neuvedla, kdy konkrétně (který konkrétní den) soudní poplatek zaplatila.

[13] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyplývá, že soud řízení zastaví po marném uplynutí lhůty, kterou určí poplatníkovi k zaplacení soudního poplatku; k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka nezaplatila soudní poplatek ve stanovené lhůtě, krajský soud podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o žalobě zastavil v souladu se zákonem.

IV. Závěr a náklady řízení

[14] Na základě výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud neshledal kasační stížnost důvodnou, a proto ji podle § 110 odst. 1 poslední věty s. ř. s. zamítl.

[15] O nákladech řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 1 a 7 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Žalobkyně (stěžovatelka) neměla ve věci úspěch, nemá proto právo na náhradu nákladů řízení. Úspěšnému žalovanému žádné náklady na rámec jeho úřední činnosti nevznikly, náhrada nákladů řízení se mu tudíž nepřiznává.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. dubna 2022

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu