

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **T. R.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně a Bc. L. R. proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. 9. 2021, č. j. 11 A 140/2021 – 47,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost ve vztahu k Bc. L. R. **se odmítá.**
- II. Kasační stížnost žalobkyně **se odmítá.**
- III. Žádný z účastníků řízení **ne má** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 27. 9. 2021 kasační stížnost podanou společně žalobkyní (dále jen „stěžovatelka“) a Bc. L. R. proti usnesení, jímž Městský soud v Praze žalobkyni nepřiznal osvobození od soudních poplatků, zamítl návrh na ustanovení zástupce a odmítl její podání postoupené Městskému soudu v Praze Krajským soudem v Praze dne 7. 7. 2021 dle § 37 odst. 5 s. ř. s., neboť stěžovatelka ve stanovené lhůtě neodstranila k výzvě soudu vady podání, protože je nebylo možno meritorně projednat.

[2] Z obsahu kasační stížnosti nebylo možno seznat natolik konkrétní důvody, aby je bylo možné považovat za kasační námitky ve smyslu § 106 odst. 1 s. ř. s.; není z ní zřejmé, proč stěžovatelka považuje napadené usnesení za nezákonné či nicotné. Nejvyšší správní soud proto stěžovatelku podle § 106 odst. 3 s. ř. s. usnesením ze dne 19. 10. 2021, č. j. 5 As 290/2021 – 37 vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce doplnila kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které považuje rozhodnutí městského soudu za nezákonné a aby rovněž uvedla, co navrhuje. Stěžovatelka byla současně poučena o tom, že nevyhoví - li výzvě, tedy, neodstraní-li li vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě a v řízení pro tyto nedostatky nebude možné pokračovat, soud kasační stížnost **odmítne** (§ 37 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.). Usnesení bylo stěžovatelce doručeno do datové schránky dne 20. 10. 2021.

[3] Nejvyšší správní soud především dospěl k závěru, že Bc. L. R. není osobou k podání kasační stížnosti oprávněnou.

[4] Dle § 102 s. ř. s. je kasační stížnost opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení domáhá zrušení soudního rozhodnutí.

[5] Ze spisové dokumentace je zřejmé, že Bc. L. R. není účastníkem řízení, v němž bylo vydáno napadené usnesení, ani v něm nevystupuje jako osoba zúčastněná na řízení. Účastníky řízení jsou toliko stěžovatelka v pozici žalobkyně a žalovaná. Z jeho kasační stížnosti přitom ani nevyplývá, že by ji snad podal z pozice opomenuté osoby zúčastněné na řízení. Je tedy na první pohled zřejmé, že kasační stížnost v jeho případě je podaná osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

[6] Dle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 46 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. ve vztahu k Bc. L. R. kasační stížnost výrokem I. odmítl.

[7] Stěžovatelce, jak bylo uvedeno, byla doručena výzva k doplnění kasační stížnosti do její datové schránky dne 20. 10. 2021. Měsíční lhůta pro doplnění důvodů kasační stížnosti započala běžet dne 21. 10. 2021 a skončila dne 21. 11. 2021; vzhledem k tomu, že tento den připadl na neděli, skončila lhůta pro doplnění kasační stížnosti dne 22. 11. 2021 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.).

[8] Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě vady kasační stížnosti neodstranila. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že bez doplnění kasační stížnosti není možné v řízení o ní pokračovat. Kvůli absenci konkrétních kasačních důvodů (kasačních námitek) totiž není vymezen rozsah přezkumu napadeného usnesení Nejvyšším správním soudem (viz § 109 odst. 3 s. ř. s.) ani konkrétní věcná a právní hlediska, z nichž by mělo být napadené usnesení posuzováno. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[9] O nákladech řízení o kasačních stížnostech Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. prosince 2021

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu