

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a Sylvie Šiškeové v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**, Karmelitská 529/7, Praha 1 – Malá Strana, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. 10. 2021, čj. 11 A 161/2021 - 9, o žalobcově námitce podjatosti proti soudci JUDr. Milanu Podhrázkému, Ph.D.

t a k t o :

Soudce Nejvyššího správního soudu JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D. **není vyloučen** z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 8 As 360/2021.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) podal kasační stížnost proti v záhlaví označenému usnesení městského soudu. Podáním ze dne 25. 9. 2021 uplatnil námitku podjatosti vůči JUDr. Milanu Podhrázkému, Ph.D., soudci 8. senátu NSS, kterému byla tato věc přidělena k projednání a rozhodnutí podle rozvrhu práce.

[2] Stěžovatel vznesl námitku podjatosti proto, že soudce dříve působil u Krajského soudu v Praze. Poukázal na to, že u tamního soudu bylo podle něj rozhodováno diskriminačně proti jeho osobě a „na politickou objednávku“, tj. způsobem, který snižuje důvěru v justici. Z námitek vyplývá, že odkazuje na období před působením soudce Podhrázkého na krajském soudě, na které měl dle jeho slov „bez zábran navázat“.

[3] Soudce k tomu uvedl, že k osobě stěžovatele ani k věci nemá žádný osobní vztah, k účastníkům věci nijak zaujatý není a nevidí ani jiný důvod, který by zakládal pochybnosti o jeho nepodjatosti. Podotkl, že důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[4] Na věc se užije § 8 odst. 1 s. ř. s., podle něhož jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, pokud je se zřetelem na jejich poměr ke věci, účastníkům nebo jejich zástupcům dán důvod k pochybnostem o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[5] Stěžovatel neuvedl žádný důvod spočívající ve vztahu soudce k projednávané věci či účastníkům řízení, pro který by bylo možné pochybovat o jeho nepodjatosti. Stěžovatelova námitka má obecný charakter, poukazuje v ní na domnělé postupy krajského soudu,

aniž by je opíral o jakoukoli konkrétní věc či situaci, ve které se jí měl krajský soud dopustit. Nepoukazuje v ní ani na žádné konkrétní chování nebo kroky, které by naznačovaly poměr soudce k věci nebo ke stěžovateli. NSS jen pro pořádek zdůrazňuje, že dle znění § 8 odst. 1 s. ř. s. není předchozí rozhodování v jiných věcech důvodem pro vyloučení soudce z nynějšího projednání a rozhodnutí věci.

[6] Soudce JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D. proto není vyloučen z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 8 As 360/2021.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. ledna 2022

Zdeněk Kühn
předseda senátu