

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Langáška, soudce Filipa Dienstbiera a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobců: **a) Ing. S. K.**, a **b) Ing. I. K.**, zastoupeni Mgr. Pavlem Mejšnerem, advokátem, sídlem Masarykovo nábřeží 2018/10, Praha 2, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, **za účasti:** ARTA, spol. s r. o., IČO 49549391, sídlem Rybalkova 1433/14, Praha 2, zastoupená Mgr. Kristýnou Černou, advokátkou, sídlem Vlastislavova 4/152, Praha 4, týkající se žalob proti rozhodnutím žalovaného ze dne 1. 6. 2020 č. j. MHMP 729691/2020 a č. j. MHMP 740109/2020, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 8. 2021 č. j. 10 A 33/2021 - 114,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobkyně b) **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti žalobkyně b).
- III. Osoba zúčastněná na řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti žalobkyně b).

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutími označenými v návěti žalovaný částečně změnil a ve zbytku potvrdil dvě rozhodnutí o umístění stavby vydaná Úřadem městské části Praha 5. Žaloby proti těmto rozhodnutím odmítl Městský soud v Praze usnesením označeným v návěti pro opožděnost.

[2] Žalobci podali proti tomuto usnesení společně blanketní kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud oba žalobce usnesením ze dne 17. 9. 2021 č. j. 6 As 285/2021 - 5 vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost, k předložení plné moci udělené advokátu a k odstranění vad kasační stížnosti.

[4] V patnáctidenní lhůtě stanovené pro zaplacení soudního poplatku jej zaplatil pouze žalobce a). Nejvyšší správní soud přitom již ve výzvě k zaplacení soudního poplatku žalobce upozornil, že povinnost zaplatit soudní poplatek má každý z nich zvlášť (srov. rozsudek ze dne 10. 8. 2011 č. j. 1 As 74/2011 - 251, č. 2410/2011 Sb. NSS), a poučil je o následcích nezaplacení.

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb. platí, že *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním [...] kasační stížnosti zaplacen, soud vyžve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[6] Z popsáných skutečností je zřejmé, že žalobkyně b) soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatila, a podmínky pro zastavení řízení podle citovaného ustanovení jsou tak ve vztahu k ní splněny. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. c) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, řízení o kasační stížnosti žalobkyně b) zastavil.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti žalobkyně b) rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 aplikovaného na základě § 120 soudního řádu správního, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno. Osobě zúčastněné na řízení právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti žalobkyně b) nevzniklo, jelikož jí Nejvyšší správní soud neuložil žádnou povinnost (§ 60 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. února 2022

JUDr. Tomáš Langášek, LL.M.
předseda senátu