

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **XY**, zast. advokátem JUDr. Janem Luhanem, Masarykova 1250/50, Lysá nad Labem, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 3. 2021, čj. OAM-214/ZA-ZA11-K09-R2-2016, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 5. 2021, čj. 19 Az 20/2021-37,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím žalovaného ze dne 12. 3. 2021 bylo podle § 25 písm. j) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, zastaveno řízení o žádosti žalobce o udělení mezinárodní ochrany.

[2] Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce žalobu ke krajskému soudu, který řízení o žalobě zastavil podle § 33 písm. b) zákona o azylu.

[3] Žalobce (stěžovatel) napadl usnesení krajského soudu kasační stížností. Stěžovatel namítl, že v jeho konkrétním případě nebylo možné zastavit řízení o žalobě podle § 33 písm. b) zákona o azylu, neboť ve správním řízení nebyly kumulativně splněny podmínky pro zastavení řízení podle § 25 písm. j) zákona o azylu (nebyla splněna podmínka, že na základě dosud zjištěného skutkového stavu nelze rozhodnout). Postup krajského soudu znamená, že není možné jakkoli napravit pochybení žalovaného. Nesprávnost postupu žalovaného potvrdil krajský soud např. v rozsudcích sp. zn. 62 Az 11/2021 či sp. zn. 62 Az 14/2021. Stěžovatel byl zastoupen advokátem, krajský soud proto mohl komunikovat se zástupcem stěžovatele. Stěžovatel pochází z AB, v jeho věci jsou splněny podmínky pro udělení mezinárodní ochrany, věc není nijak složitá, přesto řízení před žalovaným trvalo neúměrně dlouho. Dlouhé čekání u stěžovatele zapříčinilo psychické problémy, a proto teď špatně komunikuje.

[4] Stěžovatel navrhl, aby NSS zrušil rozhodnutí krajského soudu a žalovaného a přiznal stěžovateli mezinárodní ochranu.

[5] Žalovaný uvedl, že kasační námitky se z většiny netýkají zákonnosti napadeného rozhodnutí, námitky mnohdy směřují do merita věci. NSS se proto námitkami, které se netýkají samotného rozhodnutí o zastavení řízení o žalobě, nemůže zabývat. Podle žalovaného je rozhodnutí krajského soudu správné. Pobyt stěžovatele nebyl znám, krajský soud ke zjištění pobytu stěžovatele vyvinul dostatečné úsilí. Svým jednáním stěžovatel dal najevo svůj postoj k soudnímu řízení. Na uvedeném nic nezmění ani to, že stěžovatel byl zastoupen advokátem. Stěžovatel navrhl, aby NSS řízení o kasační stížnosti zastavil, neboť nelze zjistit místo pobytu stěžovatele.

[6] Ve věcech mezinárodní ochrany se NSS po posouzení přípustnosti kasační stížnosti v souladu s § 104a s. ř. s. zabývá otázkou, zda kasační stížnost svým významem podstatně

přesahuje zájmy stěžovatele. Není-li tomu tak, NSS takovou kasační stížnost odmítne jako nepřijatelnou (viz usnesení NSS ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39).

[7] Kasační stížnost je nepřijatelná.

[8] Podle § 33 písm. b) zákona o azylu krajský soud *řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).*

[9] NSS už v rozsudku ze dne 25. 2. 2004, čj. 2 Azs 16/2004-45, zdůraznil, že smyslem tohoto ustanovení je „*umožnit soudům nezabývat se meritorně azylovými návrhy těch účastníků, kteří již zmizeli ze zorného pole orgánů veřejné moci České republiky a kteří již pravděpodobně nejsou ani v dosahu jurisdikce České republiky*“. Soudy však musí při zjišťování pobytu žadatele (žalobce) vyvinout patřičné úsilí, jejich postup nesmí být jen formální (rozsudek ze dne 26. 5. 2005, čj. 7 Azs 271/2004-58, č. 707/2005 Sb. NSS). Pokud soud ověřuje údaje o místě pobytu žadatele o mezinárodní ochranu, je namístě učinit dotazy přinejmenším u žalovaného a u Ředitelství služby cizinecké policie. Jedná se totiž o dva orgány, které mají podle zákona o azylu vést evidenci místa pobytu žadatelů o azyl (rozsudky ze dne 6. 8. 2009, čj. 8 Azs 26/2009-45, a ze dne 25. 10. 2018, čj. 4 Azs 169/2018-31).

[10] V nyní řešené věci krajský soud postupoval v souladu s uvedenou judikaturou. Dne 13. 5. 2021 se dotázal na místo stěžovatelova pobytu žalovaného a cizinecké policie. Všechny tyto orgány mu odpověděly, že poslední známé místo pobytu stěžovatele bylo od 18. 3. Do 31. 8. 2020 – H., M. 1/354, K., dále uvedly, že jim nejsou známy žádné informace o pobytu stěžovatele. Rovněž zástupce stěžovatele na dotaz krajského soudu uvedl, že mu stěžovatelův pobyt není znám (č. 1. 28 spisu krajského soudu). Krajský soud tedy vynaložil dostatečné úsilí k tomu, aby zjistil stěžovatelovo místo pobytu. Na tom nezmění nic ani to, že stěžovatel byl zastoupen advokátem (viz rozsudek NSS ze dne 14. 2. 2008, čj. 7 Azs 91/2007-66).

[11] Na posouzení věci nemá vliv ani to, že řízení o žádosti stěžovatele o mezinárodní ochranu bylo zastaveno podle § 25 písm. j) zákona o azylu, podle kterého je řízení zastaveno, pokud nelze zjistit místo pobytu žadatele o mezinárodní ochranu. Toto rozhodnutí by mělo smysl přezkoumat podle již citované judikatury pouze v případě, kdy by byl stěžovatel kontaktní a soud by věděl, kde se zdržuje.

[12] NSS je tedy přesvědčen, že v této věci nevyvstala žádná právní otázka, která by doposud nebyla judikaturou jednotně řešena, ani taková otázka, kterou by bylo třeba řešit odlišně. Soud ani hrubě nepochybil při výkladu práva. NSS proto kasační stížnost odmítl pro nepřijatelnost (§ 104a s. ř. s.).

[13] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle úspěchu ve věci podle § 60 odst. 1 a § 120 s. ř. s. (k tomu srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 25. 3. 2021, čj. 8 As 287/2020-33, č. 4170/2021 Sb. NSS, body 51–53). Stěžovatel úspěch neměl, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému, který by jinak toto právo měl, žádné náklady nevznikly.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 10. září 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu