

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobkyně: **S. D.**, zastoupené Mgr. Vratislavem Polkou, advokátem se sídlem Vinohradská 1233/22, Praha 2, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 3. 2021, č. j. MV-20122-6/SO-2021, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. 7. 2021, č. j. 114 A 3/2021 - 32,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za podání kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám Mgr. Vratislava Polky, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) napadla v záhlaví označený rozsudek, jímž Krajský soud v Ústí nad Labem zamítl její žalobu směřující proti rozhodnutím správních orgánů, které jí neudělily pobytové oprávnění.

[2] Usnesením ze dne 29. 9. 2021, č. j. 1 Azs 272/2021 – 13, Nejvyšší správní soud stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Současně ji vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Soud rovněž stěžovatelku poučil o následcích nesplnění těchto výzev. Usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno do datové schránky 11. 10. 2021.

[3] Lhůta pro doplnění kasační stížnosti uplynula ve čtvrtek 11. 11. 2021. Stěžovatelka ve stanovené lhůtě kasační stížnost o žádné důvody nedoplnila, přestože byla zastoupena advokátem, kterému se poučení o nutnosti doplnění kasační stížnosti o její důvody v minulosti již opakovaně dostalo. Nepožádala ani o prodloužení lhůty podle § 106 odst. 3 s. ř. s. Z důvodu neodstranění vad kasační stížnosti tak nebylo možno v řízení pokračovat, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta. O vrácení zaplaceného soudního poplatku Nejvyšší správní soud rozhodl podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 25. 3. 2021, č. j. 8 As 287/2020 - 33, č. 4170/2021 Sb. NSS).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. prosince 2021

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu