

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvie Šiškeové v právní věci žalobce: **A. T.**, zast. advokátkou Mgr. Terezou Smutnou, Bratřanců Veverkových 396, Pardubice, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, náměstí Hrdinů 1643/3, Praha 4 – Nusle, proti rozhodnutí žalované ze dne 10. 2. 2021, čj. MV-4234-4/SO-2021, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 5. 2021, čj. 31 A 6/2021-55, o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

- I.** Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II.** Žalobci **se ukládá** zaplatit České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 7 dnů** od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, rozhodnutím ze dne 24. 11. 2020 zamítlo žádost žalobce o vydání povolení k trvalému pobytu podle § 75 odst. 2 písm. e) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců (tedy proto, že existuje *důvodné nebezpečí, že by cizinec mohl ohrozit bezpečnost státu*). Odvolání žalobce proti tomuto rozhodnutí žalovaná zamítla, žalobu proti jejímu rozhodnutí pak zamítl i krajský soud.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost, se kterou spojil návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Návrh na přiznání odkladného účinku odůvodnil obecně tím, že v Česku podniká a z toho plyne řada (blíže neurčených) závazků. Má zde též sjednanou nájemní smlouvu a řadu dalších vazeb. Zejména se ale v Česku léčí s roztroušenou sklerózou. Žalovaná s přiznáním odkladného účinku nesouhlasí.

[3] Podmínkou pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 ve spojení s § 107 s. ř. s. je, že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[4] NSS dospěl k závěru, že v nynější věci důvody uvedené stěžovatelem přiznání kasačního účinku neodůvodňují. V prvé řadě stěžovatel pouze obecně uvedl, že v Česku podniká, aniž by blíže vysvětlil, čeho se jeho podnikání týká či jaké obtíže by mohl při svém vycestování mít. Stejně tak z návrhu neplyne, že by nepřiznáním odkladného účinku znamenalo okamžitý a nevratný konec jeho podnikání (jak naznačuje). Obdobně ani obecný poukaz na to, že v Česku má další vazby (např. sjednanou nájemní smlouvu) nedává v nynější věci dostatečný důvod pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[5] Pokud jde o léčbu roztroušené sklerózy, sám stěžovatel uvedl, že léčbu podstupuje dlouhodobě. Jím popsanou „experimentální“ léčbu momentálně pouze započal. Zařazení do tohoto druhu léčby doložil jen informačním letákem týkajícím se používání mobilního telefonu a formulářem k ochraně osobních údajů (i z nich navíc plyne, že se jedná nanejvýš o doplňkovou léčbu, navíc ve fázi klinické studie). NSS však nevidí důvod, proč by stěžovatel (přínejmenším dočasně) nemohl v léčbě pokračovat i mimo české území, resp. v Libanonu. Z jeho vlastních tvrzení plyne, že se může stále plně věnovat práci a ve volném čase sportuje. Léčba tak patrně není v takové fázi, že by jedinou možnou destinací pro její provedení bylo právě Česko. NSS tedy neshledal, že by důvody uváděné stěžovatelem v nynější věci převážily nad důležitým veřejným zájmem na zachování bezpečnosti státu.

[6] Jelikož zákonné předpoklady nejsou splněny, NSS kasační stížnosti odkladný účinek podle § 107 ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. nepřiznal.

[7] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá dle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku **ve výši 1 000 Kč**. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu usnesení ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto výrokem II vyzval stěžovatele ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách www.nssoud.cz v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej NSS. Kolkové známky neznechodnocujte.

V Brně dne 4. srpna 2021

Zdeněk Kühn
předseda senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: **10 Azs 270/2021**

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: