

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně **Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace**, se sídlem Dubí, Ruská 260, zastoupené Mgr. Vlastimilem Škodou, advokátem se sídlem Děčín, Masarykovo nám. 193/20, proti žalovanému **Ministerstvu financí**, se sídlem Praha 1, Letenská 525/15, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. 7. 2021, č. j. 15 Af 96/2017 - 49,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem ze dne 27. 7. 2021, č. j. 15 Af 96/2017 - 49, vyhověl Krajský soud v Ústí nad Labem žalobě žalobkyně proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 7. 2017, č. j. MF-31498/2014/12; toto rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Tímto rozhodnutím žalovaný změnil platební výměr Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad ze dne 1. 11. 2013, č. j. RRSZ 12671/2013, tak, že původně žalobkyni vyměřený odvod za porušení rozpočtové kázně snížil z částky 343 406 625 Kč na částku 85 851 657 Kč. Proti rozsudku krajského soudu podal žalovaný (dále jen „stěžovatel“) blanketní kasační stížnost.

[2] Podáním ze dne 11. 10. 2021, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne, vzal stěžovatel kasační stížnost zpět.

[3] Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

[4] Podle § 47 písm. a), věty před středníkem s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět ještě před tím, než o ní bylo zdejším soudem rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud dle shora citovaných ustanovení, ve spojení s § 120 s. ř. s., a řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

**P o u ě e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. října 2021

Mgr. Radovan Havelec  
předseda senátu