

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Sylvy Šiškeové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **Ing. M. Š.**, zastoupeného advokátem Mgr. Václavem Voříškem, Pod kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad kraje Vysočina**, Žižkova 57, Jihlava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 6. 2019, čj. KUJI 47343/2019, sp. zn. OOSČ 460/2017 OOSC/164, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 8. 6. 2021, čj. 33 A 59/2019-31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobce, Mgr. Václava Voříška, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (stěžovatel) podal dne 24. 6. 2021 blanketní kasační stížnost proti shora označenému rozsudku krajského soudu. NSS proto podle § 106 odst. 3 s. ř. s. vyzval stěžovatele usnesením ze dne 9. 7. 2021, aby kasační stížnost ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnil a aby ve lhůtě do 15 dní od doručení usnesení zaplatil soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. Zároveň jej poučil o následcích nevyhovění této výzvě. Usnesení bylo ještě téhož dne doručeno do datové schránky stěžovatelova advokáta. Stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě uhradil, kasační stížnost však nedoplnil.

Podle § 106 odst. 3 věty první s. ř. s. *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.* Usnesení bylo stěžovateli prostřednictvím jeho zástupce doručeno dne 9. 7. 2021 (pátek). Podle § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. uplynula lhůta k doplnění kasační stížnosti dne 9. 8. 2021 (pondělí). Vzhledem k tomu, že stěžovatel v zákonné lhůtě kasační stížnost nedoplnil a pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat, soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

NSS doplňuje, že podání datované dnem 13. 7. 2021, doručené NSS dne 5. 8. 2021, obsahující opět pouze blanketní kasační stížnost ve stejné věci, nelze považovat za doplnění kasační stížnosti. Pro úplnost též NSS dodává, že se již nezabýval žádostí stěžovatele o osvobození od soudních poplatků, neboť se vzhledem k výše uvedenému stala bezpředmětnou. Navíc v projednávané věci stěžovatel soudní poplatek uhradil.

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. NSS současně rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku podle § 10 odst. 3 poslední věty zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. srpna 2021

Zdeněk Kühn
předseda senátu