

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Langáška, soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně zpravodajky Mgr. Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **MVDr. Z. H.**, zastoupený Mgr. Václavem Voříškem, advokátem, sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Brno, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 11. 2017, č. j. JMK 161672/2018, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 3. 8. 2021, č. j. 34 A 3/2019 - 21,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl v záhlaví označené usnesení Krajského soudu v Brně, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 11. 2017, č. j. JMK 161672/2018, ve věci zastavení řízení o přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu).

[2] Vzhledem k tomu, že současně s podáním kasační stížnosti nebyl zaplacen soudní poplatek a kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti ve smyslu § 37 odst. 3 a § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 23. 8. 2021, č. j. 6 As 261/2021 - 7, stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení a dále k odstranění vad kasační stížnosti v zákonné lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Zároveň stěžovatele poučil, že nevyhoví-li ve stanovené lhůtě výzvě soudu, bude řízení pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno; nebo kasační stížnost odmítnuta, nedojde-li k odstranění jejích vad v zákonné lhůtě a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat (§ 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[3] Na usnesení, které bylo stěžovatelovu zástupci doručeno prostřednictvím systému datových schránek dne 31. 8. 2021, reagoval stěžovatel podáním ze dne 14. 9. 2021 (doručeným téhož dne Nejvyššímu správnímu soudu), v němž sdělil, že nebude platit soudní poplatek za kasační stížnost, ani kasační stížnost doplňovat. Kasační stížnost však nebere zpět.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., aplikovaného na základě § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že soud řízení zastaví po marném uplynutí lhůty, kterou určí poplatníkovi k zaplacení soudního poplatku; k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ve stanovené lhůtě, tj. nejpozději dne 15. 9. 2021 (středa), nadto soudu výslovně sdělil, že soudní poplatek platit nebude, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Nad rámec uvedeného Nejvyšší správní soud doplňuje, že stěžovatel kromě nezaplacení soudního poplatku neodstranil v zákonné lhůtě jednoho měsíce ani vady kasační stížnosti, a tedy také z tohoto důvodu by nebylo možné v řízení o kasační stížnosti pokračovat.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. října 2021

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu