

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **O. R.**, zast. Mgr. Tomášem Krásným, advokátem se sídlem Milíčova 1386/8, Ostrava, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 117, Ostrava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 5. 2020, čj. MSK 39600/2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 5. 2021, čj. 25 A 122/2020-37, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **s e** odkladný účinek **n e p ř i z n á v á**.
- II. Žalobci **s e u k l á d á** zaplatit České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 3 dnů** od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Magistrát města Frýdku-Místku dne 4. 3. 2020 rozhodl o námitkách žalobce proti provedení záznamu bodů v registru řidičů podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání, které žalovaný rozhodnutím ze dne 12. 5. 2020 zamítl a rozhodnutí magistrátu potvrdil. Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce žalobu, kterou krajský soud v záhlaví označeným rozsudkem zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost, v níž požádal také o přiznání odkladného účinku. Uvedl, že se žíví jako automechanik a do práce dojíždí osobním automobilem. Místo výkonu práce je od jeho bydliště vzdáleno cca 60 km. Cesta veřejnou dopravou by byla komplikovaná. Jeho manželka je na rodičovské dovolené, a v současné době je tedy stěžovatelova rodina odkázána výhradně na jeho příjem. Ztráta řidičského oprávnění by pro něj znamenala riziko ztráty zaměstnání, neboť není v jeho silách dojíždět do práce veřejnou dopravou. Stěžovatel nemá také finanční prostředky k tomu, aby si platil řidiče. Tím by jeho rodina byla existenčně ohrožena. Stěžovatel se domnívá, že újma, která by mu nepřiznáním odkladného účinku byla způsobena, by byla ve výrazném nepoměru k újmě, která by případně hrozila jiným osobám (v dané věci jiným účastníkům silničního provozu). Přiznání odkladného účinku kasační stížnosti není podle stěžovatele v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Podotkl, že důvody tohoto návrhu jsou totožné s důvody, pro které krajský soud přiznal žalobě odkladný účinek.

[3] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje současné splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; 2) chybějícího rozporu s důležitým veřejným zájmem. Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se ty účinky napadeného správního rozhodnutí, které z povahy věci pozastavit lze.

[4] Krajský soud usnesením ze dne 16. 6. 2020 přiznal žalobě odkladný účinek. V usnesení uvedl, že stěžovatel dostatečně tvrdil a osvědčil potenciální vznik újmy v důsledku právních účinků rozhodnutí žalovaného. Argumentace v návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě byla obdobná, jako je nyní v návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Z předložené pracovní smlouvy podle krajského soudu vyplynulo, že stěžovatel by měl skutečně problémy s dojížděním do práce, neboť veřejná doprava do těchto obcí je komplikovaná. Z předloženého rodného listu dcery a oznámení o přiznání rodičovského příspěvku vyplývá podle názoru krajského soudu tvrzení o závažnosti hrozící újmy.

[5] V případě žádosti o odkladný účinek ve vztahu k rozhodnutí, v jehož důsledku ztrácí stěžovatel způsobilost řídit motorová vozidla, je nutné poměřovat újmu stěžovatele s újmou, která by mohla vzniknout ostatním účastníkům silničního provozu. Tato sankce v sobě zahrnuje kromě funkce represivní (která je jí vlastní) též silnou funkci obrannou, a to zejména právě ve vztahu k ostatním účastníkům silničního provozu (srov. usnesení NSS ze dne 25. 9. 2008, čj. 2 As 60/2008-103, č. 1763/2009 Sb. NSS, nebo ze dne 10. 4. 2013, čj. 6 As 29/2013-80).

[6] Újmu hrozící stěžovateli nevyhodnotil NSS jako závažnou. NSS připomíná, že výrok o přiznání či nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti je svou podstatou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat budoucí rozhodnutí o věci samé (srov. usnesení NSS ze dne 4. 10. 2005, čj. 8 As 26/2005-76, č. 1072/2007 Sb. NSS). Proto, aniž by NSS předjímal rozhodnutí ve věci samé, vzal v úvahu povahu stěžovatelova jednání. Stěžovatel se dopustil přestupků v období let 2016 až 2020 a jeho jednání bylo poměrně závažné (překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci o méně/více než 20 km/h, držení telefonního přístroje nebo jiného hovorového nebo záznamového zařízení v ruce nebo jiným způsobem při řízení vozidla a nezastavení vozidla na signál, který příkazuje řidiči zastavit vozidlo). Potenciální újma hrozící ostatním účastníkům silničního provozu tak není malá.

[7] Odkladný účinek je výjimečným institutem a je tak přiznáván v menšině případů. Újmu hrozící stěžovateli nelze poměřovat mechanicky vůči újmě hrozící jiným osobám, resp. veřejnému zájmu na bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích (viz usnesení NSS ze dne 21. 05. 2014, čj. 6 Afs 73/2014-56). Aby byl odkladný účinek přiznán, nesmí být újma hrozící stěžovateli vůči jeho poměrům bagatelní.

[8] K výše uvedenému srov. též usnesení NSS ze dne 7. 1. 2021, čj. 1 As 473/2020-32, v němž byl řešen případ srovnatelný s nyní projednávaným.

[9] NSS si je vědom toho, že stěžovateli mohlo vzniknout očekávání, že návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, který je obdobný jako návrh v řízení před krajským soudem, bude vyhověno. Jak bylo ale uvedeno, v dané věci je nutné brát ohled především na ostatní účastníky silničního provozu. Stěžovatel se podle své řidičské historie nejeví jako osoba, která by byla ohleduplným a vzorným řidičem. V dané věci je také třeba vzít v úvahu, že stěžovatelova věc byla projednána již ve správním řízení a dále byla věc projednána a rozhodnuta krajským

soudem. Je pravda, že krajský soud přiznal žalobě odkladný účinek. To však bez dalšího neznamená, že by odkladný účinek měl být přiznán i v řízení o kasační stížnosti.

[10] K argumentaci stěžovatele NSS dodává, že chápe stěžovatelovy případné nesnáze s cestováním do zaměstnání. Tyto nesnáze nemohou být ovšem důvodem pro přiznání odkladného účinku s ohledem na újmu, která hrozí jiným osobám. Není také vyloučeno, že si stěžovatel může najít práci v blízkosti svého bydliště, aby svou rodinu existenčně zajistil. Nelze vycházet z toho, že peníze by si byl stěžovatel schopen vydělat pouze v současném zaměstnání.

[11] Celková újma tak s ohledem na stěžovatelovy poměry nepřevažuje nad zájmem ostatních účastníků silničního provozu a veřejným zájmem na bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Z těchto důvodů NSS stěžovateli nevyhověl a kasační stížnosti nepřiznal odkladný účinek podle § 107 odst. 1 ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s.

[12] Tímto rozhodnutím NSS žádným způsobem nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

[13] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá dle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku **ve výši 1 000 Kč**. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu usnesení ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto výrokem II vyzval stěžovatele ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách www.nssoud.cz v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej NSS. Kolkové známky neznehodnocujte.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. července 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: **10 As 261/2021**

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: