

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Evy Šonkové a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Sylvie Šiškeové v právní věci žalobce: **M. C.**, zastoupený Mgr. Jiřím Bartošem, advokátem se sídlem Dlouhá 16/705, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 12. 2020, č. j. MPSV-2020/239108-911, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. 9. 2021, č. j. 20 Ad 3/2021 – 46,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žalobce **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalovanému **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Jiřímu Bartošovi, advokátovi, **se přiznává** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši 1300 Kč, která bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

#### I. Vymezení věci

[1] V záhlaví označeným rozhodnutím (dále jen „napadené rozhodnutí“) žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky pro hlavní město Prahu ze dne 12. 5. 2020, č. j. 7313/2020/AAI, kterým byla od 1. 4. 2020 žalobci snížena dávka pomoci v hmotné nouzi doplatek na bydlení z částky 380 Kč na částku 250 Kč měsíčně.

[2] Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce žalobu k Městskému soudu v Praze, který ji v záhlaví označeným rozsudkem zamítl (dále jen „městský soud“ a „napadený rozsudek“).

[3] Protože žalobce po podání žaloby požádal o ustanovení zástupce, došlo ke stavění žalobní lhůty, po kterou lze jedinec uplatnit žalobní body. Žalobce prostřednictvím ustanoveného zástupce žalobu doplnil dvakrát, přičemž druhé doplnění podal dne 12. 5. 2021.

[4] Městský soud kromě toho, že nepřisvědčil včas vzneseným žalobním námitkám, uvedl, že se některými námitkami uplatněnými v podání ze dne 12. 5. 2021 nezabýval pro jejich opožděnost. Podle městského soudu na závěru o opožděnosti nemůže nic změnit na existence

nálezu Ústavního soudu ze dne 28. 5. 2020, sp. zn. II. ÚS 816/2020, který posuzoval odlišnou situaci, neboť se zabýval opravnými prostředky v trestním řízení s obecně velmi krátkou lhůtou k jejich podání (3 dny). Dále městský soud dodal, že lhůtu k doplnění žaloby jasně specifikoval ve výrokové části svého usnesení ze dne 25. 3. 2021, č. j. 20 Ad 3/2021 - 17, a ještě dále zdůraznil v jeho odůvodnění.

## II. Obsah kasační stížnosti a vyjádření žalovaného

[5] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí proti napadenému rozsudku kasační stížností z důvodů podle § 103 odst. 1 písm. a) a d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[6] Stěžovatel namítá, že městský soud pochybil, když se nezabýval žalobními námitkami uplatněnými v doplnění žaloby ze dne 12. 5. 2021, neboť ve skutečnosti opožděné nebyly. Městský soud nevysvětlil, proč považoval doplnění žaloby za opožděné, tedy který den měla lhůta k doplnění žaloby fakticky skončit (proč už před 12. 5. 2021); proto považuje napadený rozsudek za nepřezkoumatelný.

[7] Podle stěžovatele městský soud nereagoval na jeho žádost ze dne 30. 4. 2021 o prodloužení lhůty k doplnění žaloby. Městský soud měl aplikovat závěry nálezu Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 816/2020 a sdělit stěžovateli konkrétní termín, do něhož požaduje žalobu doplnit.

[8] Žalovaný ve svém vyjádření ke kasační stížnosti hájil věcnou správnost napadeného rozhodnutí a dodal, že městský soud se s námitkami obsaženými v podání ze dne 12. 5. 2021 vypořádal, neboť byly uplatněny už dříve. Navrhl kasační stížnost zamítnout.

## III. Posouzení kasační stížnosti Nejvyšším správním soudem

[9] Kasační stížnost byla podána včas, osobou oprávněnou, a stěžovatel je zastoupen advokátem.

[10] Podle § 104a zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále „s. ř. s.“) Nejvyšší správní soud odmítne kasační stížnost ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, pokud svým významem podstatně nepřesahuje vlastní zájmy stěžovatele (kritérium přesahu vlastních zájmů bylo vyloženo v usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 4. 2006, č. j. 1 Azs 13/2006 - 39, publ. pod č. 933/2006 Sb. NSS).

[11] Stěžovatel k otázce přijatelnosti své kasační stížnosti nic netvrdil. Řízení o kasační stížnosti je ovládáno zásadou dispoziční. Obsah a kvalita kasační stížnosti do značné míry předurčují nejen rozsah přezkumné činnosti, ale i obsah rozhodnutí soudu (viz např. rozsudek ze dne 26. 1. 2015, č. j. 8 As 109/2014 - 70). Jde proto k tíži stěžovatele, pokud v kasační stížnosti netvrdí důvody, pro které má být kasační stížnost přijatelná.

[12] Stěžovatel namítá nepřezkoumatelnost napadeného rozsudku a nesprávné posouzení právní otázky. Nejvyšší správní soud však v posuzované věci neshledal přesah vlastních zájmů stěžovatele. K pochybení městského soudu (natož zásadnímu), které by mohlo mít dopad do hmotněprávního postavení stěžovatele, nedošlo. Ustálená a vnitřně jednotná judikatura Nejvyššího správního soudu poskytuje dostatečnou odpověď na uplatněné kasační námitky a stěžovatel ve své argumentaci nevyložil žádné důvody, které by svědčily pro odklon.

pokračování

[13] K běhu žalobní lhůty při podání žádosti o ustanovení zástupce se Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 13. 1. 2005, č. j. 6 Ads 72/2004 - 69 vyjádřil tak, že „*požadá-li návrhovátelem o ustanovení zástupce, po dobu od podání takové žádosti do právní moci rozhodnutí o ní neběží lhůta stanovená pro podání návrhu na zabránění řízení. Smyslem tohoto ustanovení je zabezpečit, aby zástupce účastníka mohl po svém ustanovení ve zbylé lhůtě doplnit, sepsat žalobní body. Nedošlo-li by ke stavění této lhůty, bylo by v řadě případů ustanovení zástupce zcela bezúčelné.*“ V rozsudku ze dne 29. 8. 2019, 8 Azs 205/2019 - 22 (publ. pod č. 3930/2019 Sb. NSS) pak Nejvyšší správní soud ujasnil, že „*rozhodnutí o ustanovení právního zástupce nabývá právní moci dnem, kdy bylo doručeno jak zástupci, tak zastoupenému.*“ V posuzovaném případě pak veškeré relevantní údaje pro určení konce běhu lhůty jasně vyplývají ze správního a soudního spisu; dle pravidel uvedených v § 40 s. ř. s. byl posledním dnem lhůty 11. 5. 2021. Nelze přehlédnout, že stěžovatele zastupoval právní profesionál, u něhož lze předpokládat znalost pravidel pro počítání lhůt, obzvláště pokud jde o standardní procesní situaci jako v tomto případě.

[14] Otázka rozšiřování žalobních bodů a rozhojňování argumentace v nich uplatněné byla rovněž judikaturou řešena. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 12. 2007, č. j. 2 Afs 57/2007 - 92, je žalobní řízení „*žalováno na zásadách koncentrace a dispozitivnosti. To především znamená, že soud přezkoumává napadené výroky rozhodnutí v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s. ř. s.), přičemž žalobce může kdykoli za řízení žalobní body omezit; rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky rozhodnutí nebo ji rozšířit o další žalobní body může jen ve lhůtě pro podání žaloby (§ 71 odst. 2 s. ř. s.).*“ (dále viz např. náleží Ústavního soudu ze dne 10. 3. 1999, sp. zn. I. ÚS 164/97, publ. pod č. 39/1999 Sb. ÚS nebo rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 12. 2004, č. j. 1 Afs 25/2004 - 69 a ze dne 30. 10. 2013, č. j. 8 Afs 75/2012 - 46). Dále pak z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 7. 2013, č. j. 1 Afs 54/2013 - 36 plyne, že „*řádně a včas uplatněný žalobní bod lze přitom argumentačně rozvíjet, rozhojňovat i po uplynutí lhůty k podání žaloby, neboť na to § 71 odst. 2 s. ř. s. nedopadá.*“ Krajský soud jednotnou judikaturu bezesbytku následoval, když v napadeném rozsudku u podání ze dne 12. 5. 2021 jasně rozlišil nově (pozdě) uplatněný žalobní bod a argumentaci, která blíže rozváděla včas a řádně uplatněné žalobní body.

[15] Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 816/2020 není v daném případě aplikovatelný, neboť se týká naprosto odlišné procesní situace v trestním řízení.

#### IV. Závěr a náklady řízení

[16] Nejvyšší správní soud ze shora uvedených důvodů dospěl k závěru, že kasační stížnost podmínky přijatelnosti nespĺňuje. Posuzovaná věc se netýká právních otázek, které dosud nebyly řešeny judikaturou zdejšího soudu, ani těch, které jsou judikaturou řešeny rozdílně; nebyl shledán důvod pro přistoupení k judikaturnímu odklonu; ani nebylo shledáno zásadní pochybení krajského soudu, ať už v podobě nerespektování ustálené soudní judikatury či ve formě hrubého pochybení při výkladu hmotného nebo procesního práva. Nejvyšší správní soud tudíž kasační stížnost podle § 104a s. ř. s. odmítl pro nepřijatelnost.

[17] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti soud rozhodl podle úspěchu ve věci v souladu s § 60 odst. 1 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Soud o nákladech nerozhodoval podle § 60 odst. 3 s. ř. s., přestože kasační stížnost odmítl, a to s ohledem na závěry usnesení rozšířeného senátu ze dne 25. 3. 2021, č. j. 8 As 287/2020 - 33, č. 4170/2021 Sb. NSS (srov. obdobně usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2021, č. j. 9 As 83/2021 - 28, či ze dne 25. 8. 2021, č. j. 1 Azs 119/2021 - 55). Stěžovatel v řízení nebyl úspěšný, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovaný měl ve věci plný úspěch, avšak nevznikly mu žádné náklady nad rozsah jeho úřední činnosti, proto mu soud jejich náhradu nepřiznal.

[18] Městským soudem byl stěžovateli ustanoven zástupcem pro řízení o žalobě advokát Mgr. Jiří Bartoš. Ustanovený advokát je pak oprávněn zastupovat stěžovatele také v řízení o kasační stížnosti (§ 35 odst. 10 věta čtvrtá s. ř. s.). Pro určení výše nákladů spojených s tímto zastoupením se použije podle § 35 odst. 2 s. ř. s. vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), dále jen „advokátní tarif“. Ustanovený zástupce učinil v řízení o kasační stížnosti jeden úkon právní služby, a to podání kasační stížnosti [§ 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu]. Za tento úkon náleží zástupci odměna 1000 Kč [§ 9 odst. 2) ve spojení s § 7 bodem 3. advokátního tarifu], zvýšená o 300 Kč paušální náhrady hotových výdajů (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). Celková částka tak činí 1300 Kč.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. září 2022

Mgr. Eva Šonková  
předsedkyně senátu