

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **L. V.**, proti žalovaným: **1) Česká lékařská komora**, se sídlem Lužická 419/14, Olomouc, **2) Vězeňská služba České republiky**, se sídlem Soudní 1672/1a, Praha 4, **3) Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2, **4) Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 424/16, Praha 2, **5) Veřejný ochránce práv**, se sídlem Údolní 39, Brno, o žalobě proti rozhodnutí Revizní komise České lékařské komory ze dne 12. 5. 2021, č. j. 21/53-001/0112, a o žalobě proti nečinnosti žalovaných, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 13. 7. 2021, č. j. 60 Na 6/2021 - 14,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci usnesením ze dne 13. 7. 2021, č. j. 60 Na 6/2021 - 14, odmítl žaloby proti rozhodnutí Revizní komise České lékařské komory ze dne 12. 5. 2021, č. j. 21/53-001/0112, které bylo vydáno ve věci stížnosti žalobkyně na postup lékařů při péči o jejího syna, a proti nečinnosti žalovaných. Uvedené usnesení bylo žalobkyni doručeno dne 19. 7. 2021, jak vyplývá z doručenký založené na č. l. 14 spisu krajského soudu.

[2] Proti tomuto usnesení podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížnost, kterou prostřednictvím e-mailové schránky odeslala Nejvyššímu správnímu soudu dne 3. 8. 2021, což je zřejmé z listin založených na č. l. 1 až 3 spisu kasačního soudu. Totožnou e-mailovou zprávu obsahující kasační stížnost pak obdržel dne 3. 8. 2021 rovněž krajský soud, který ji dne 10. 8. 2021 předal Nejvyššímu správnímu soudu (viz listiny založené na č. l. 8 až 12 spisu Nejvyššího správního soudu). Stěžovatelka následně dne 4. 8. 2021 předala tutéž písemnost držitelí poštovní licence.

[3] Podle § 106 odst. 2 věty první a třetí zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.*

[4] Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. *lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin.* Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne,*

*kteřý se svým označením shoduje s dnem, kteřý určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.*

[5] Jak již bylo výše uvedeno, usnesení krajského soudu bylo stěžovatelce doručeno v pondělí dne 19. 7. 2021. Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti počala běžet v úterý dne 20. 7. 2021 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila v pondělí dne 2. 8. 2021 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Napadené usnesení přitom obsahovalo řádné poučení o lhůtě k podání kasační stížnosti, ve kterém bylo v souladu s § 106 odst. 2 s. ř. s. správně uvedeno, že proti němu lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení.

[6] Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. *lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, kteřý má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.*

[7] K zachování lhůty pro podání kasační stížnosti bylo proto zapotřebí, aby nejpozději dne 2. 8. 2021 byla kasační stížnost předána soudu nebo soudu zaslána prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, případně prostřednictvím e-mailové schránky anebo předána orgánu, kteřý měl povinnost ji doručit. Kasační stížnost však stěžovatelka sepsala a odeslala do e-mailové schránky Nejvyššího správního soudu až následujícího dne 3. 8. 2021, tedy opožděně.

[8] S ohledem na tyto skutečnosti Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona kasační stížnost pro opožděnost odmítl.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. listopadu 2021

JUDr. Jiří Palla  
předseda senátu