

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **J. K.**, zastoupeného advokátem JUDr. Ing. Vojtěchem Levorou, Slovanská 982/136, Plzeň, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**, Škroupova 1760/18, Plzeň, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 8. 2021, čj. PK-RR/2493/21, o vyloučení soudce Krajského soudu v Plzni JUDr. Ondřeje Szalonnáse z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 77 A 138/2021

### t a k t o :

Soudce Krajského soudu v Plzni JUDr. Ondřej Szalonnás **není vyloučen** z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 77 A 138/2021.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Soudce JUDr. Ondřej Szalonnás, jemuž byla přidělena žaloba zapsaná pod sp. zn. 77 A 138/2021, oznámil předsedovi Krajského soudu v Plzni přípisem ze dne 10. 11. 2021, že zjistil důvod své podjatosti v tomto řízení. Řízení se vede o stavebním záměru „Ubytovací zařízení pro Hotel Srní“. JUDr. Szalonnás spatřuje důvody své podjatosti v tom, že právě v Hotelu Srní se v letošním i loňském roce pořádala gremiální porada úseku správního soudnictví Krajského soudu v Plzni. Ačkoli se JUDr. Szalonnás subjektivně podjatý necítí, mimo jiné proto, že se ani jedné z gremiálních porad neúčastnil, domnívá se, že by v této věci mohla objektivně existovat důvodná pochybnost o jeho nepodjatosti, neboť je také soudcem zařazeným na úseku správního soudnictví plzeňského soudu. Z doslechu ví, že s vedením tohoto hotelu je v určitém pracovním kontaktu i místopředseda krajského soudu pro úsek správního soudnictví, byť o povaze či intenzitě tohoto kontaktu nemá bližší povědomí.

[2] Předseda krajského soudu usoudil, že není důvod vyloučit JUDr. Szalonnáse z rozhodování. Samotný fakt, že určitý hotel poskytuje (i opakovaně) ubytování soudcům správního úseku, nezakládá pochybnost o nepodjatosti, neboť se jedná o běžnou službu, která není způsobilá ovlivnit soudce jako profesionála v jeho rozhodování. To platí tím spíše, že JUDr. Szalonnás se ani jedné z porad v hotelu neúčastnil. Předseda soudu proto předložil věc k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu (§ 8 odst. 3 soudního řádu správního.)

[3] Na věc se užije § 8 odst. 1 s. ř. s., podle něhož jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, pokud je se zřetelem na jejich poměr k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům dán důvod k pochybnostem o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[4] Postup, kterým je věc odnímána zákonnému soudci, je postupem výjimečným, k němuž mohou vést jen výjimečné okolnosti. Ty tu ovšem dány nejsou.

[5] NSS ve shodě s předsedou krajského soudu nesdílí pohled JUDr. Szalonnáse, podle něhož pouhá skutečnost, že soudci krajského soudu využili dvakrát služby hotelu, kterého se řízení týká, zakládá vztah jednoho ze soudců k věci, jenž by objektivně mohl vyvolávat pochybnosti o nepodjatosti tohoto soudce. Tím spíše, že JUDr. Szalonnás se porady soudců v tomto hotelu sám neúčastnil a subjektivně jakýkoli poměr k věci či k účastníkům řízení netvrdí.

[6] Takto široce se podjatost (ani v její objektivní stránce) vykládat nedá. Nic nesvědčí o tom, že by měli soudci správního úseku a obzvláště JUDr. Szalonnás jakýkoli bližší poměr k hotelu či k jeho majiteli či majitelům, než je obvyklý vztah zákazníka k obchodníkovi. Pokud by k vyloučení soudce stačil pouhý zákaznický vztah, nemohl by v této věci rozhodovat žádný ze správních soudců Krajského soudu v Plzni. Soudce nežije ve vzduchoprázdnu a je přirozené, že se svým okolím vstupuje do různých vztahů. Neznamena to však, že by měl být automaticky vyloučen z rozhodování, dotkne-li se věc některé osoby, s níž soudce přichází do kontaktu. Podstatná je povaha a intenzita vztahu (viz usnesení NSS ze dne 27. 2. 2014, čj. Nao 81/2014-68).

[7] Nezakládají-li ani kolegiálně-přátelské či přátelské vztahy vždy objektivní pochybnost o nepodjatosti soudce a důraz se v těchto případech klade též na subjektivně vyjádřený postoj soudce (srov. např. bod 8 usnesení NSS ze dne 12. 4. 2018, čj. Nao 55/2018- 47 a tam citovanou judikaturu), platí to tím spíše u nijak neindividualizovaného zákaznického vztahu (navíc nepřímého ve smyslu, že zákazníkem bylo vedení soudu, nikoli rozhodující soudce sám). NSS nespatřuje oporu pro to, aby v takové situaci mohl kdokoli důvodně pochybovat o nepodjatosti soudce. Je naopak nasnadě, že popsané skutečnosti nemohou narušit schopnost JUDr. Szalonnáse řešit případ nezaujatě.

[8] Soudce JUDr. Ondřej Szalonnás proto není vyloučen z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 77 A 138/2021.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. prosince 2021

Ondřej Mrákota  
předseda senátu