

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvie Šiškeové v právní věci žalobce: **M. M.**, zast. JUDr. Hanou Skotnicovou, advokátkou se sídlem Na Hradbách 119/3, Ostrava, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem tř. Tomáše Bati 21, Zlín, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 2. 2020, čj. KUZL 1244/2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 18. 5. 2021, čj. 65 A 56/2020-45, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se** ve vztahu k rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 18. 5. 2021, čj. 65 A 56/2020-45, **p ř i z n á v á** odkladný účinek.
- II. Žalobci **se u k l á d á** zaplatit České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 3 dnů** od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm (stavební úřad) rozhodnutím ze dne 6. 11. 2019 nařídil žalobci podle § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), aby odstranil stavbu nacházející se na pozemcích parc. č. X v k. ú. X. Žalovaný v záhlaví uvedeným rozhodnutím změnil rozhodnutí stavebního úřadu tak, že vypustil z výrokové části některé nadbytečné popisné údaje o stavbě (GPS souřadnice), vypustil výrok II týkající se nákladů řízení a ve zbytku rozhodnutí potvrdil. Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce žalobu, kterou krajský soud v záhlaví označeným rozsudkem zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost, v níž požádal také o přiznání odkladného účinku. Uvedl, že odstranění stavby by pro něj představovalo citelnou újmu, neboť by to mohlo vést k nenávratnému porušení jeho práv, což by nemohlo být zhojeno ani případným rozhodnutím v jeho prospěch. Již by totiž neměl možnost vykonávat své vlastnické právo ke stavbě. Újma, která by mu vznikla, je nepochybně závažná a reálná, nikoli pouze hypotetická a bagatelní. Stavba, která má být odstraněna, má pro stěžovatele také velkou citovou hodnotu. Je to významná vzpomínka na jeho otce. Stěžovatel stavbu hojně využívá a činí kroky k tomu, aby byla dodatečně povolena.

[3] Žalovaný s přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti nesouhlasí, neboť žalobce požaduje úhradu nákladů soudního řízení a rozhodnutím soudu o přiznání odkladného účinku se náklady soudního řízení zvýší. Věcné posouzení návrhu nechává na úvaze soudu. Dodal, že není pochyb, že stavba stěžovatele nebyla dodatečně povolena.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje současné splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; 2) chybějící rozpor s důležitým veřejným zájmem. Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se ty účinky napadeného správního rozhodnutí, které z povahy věci pozastavit lze.

[5] NSS dospěl k závěru, že v projednávané věci jsou zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti splněny. Zdejší soud předesílá, že usnesením krajského soudu ze dne 11. 6. 2020, čj. 65 A 56/2020-20, byl žalobě přiznán odkladný účinek. Se závěry krajského soudu v citovaném usnesení se NSS ztotožňuje. Rovněž NSS přihlédl zejména k tomu, že v případě nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti by bylo nutné stavbu odstranit; tyto následky by již nebylo možné dodatečně zhojit. Nepřiznáním odkladného účinku kasační stížnosti tedy hrozí stěžovateli nepoměrně větší újma, než která by mohla vzniknout jiným osobám.

[6] Žalovaný jako důvod pro nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti v podstatě uvedl jen své finanční zájmy. Tento zájem ovšem nemůže být bez dalšího důvodem pro nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti (srov. např. usnesení NSS ze dne 10. 9. 2020, čj. 10 Ads 279/2020-23).

[7] NSS posoudil žádost o přiznání odkladného účinku i z hlediska zbývajících podmínek stanovených v § 73 odst. 2 s. ř. s. Přiznání odkladného účinku není v rozporu s žádným důležitým veřejným zájmem. Tvrzení rozporu s veřejným zájmem je na žalovaném, který k tomu nic neuvedl.

[8] Z uvedených důvodů NSS stěžovateli vyhověl a jeho kasační stížnosti přiznal odkladný účinek. Soud však připomíná, že usnesení o přiznání odkladného účinku může i bez návrhu usnesením zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody, nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly (§ 73 odst. 5 ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s.).

[9] Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti NSS žádným způsobem nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

[10] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá dle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku **ve výši 1 000 Kč**. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu usnesení ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto výrokem II vyzval stěžovatele ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

P o u č e n í :

pokračování

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách www.nssoud.cz v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej NSS. Kolkové známky neznehodnocujte.

V Brně dne 16. července 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu

pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: