

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **T. H. L.**, zast. Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Milady Horákové 1957/13, Brno, proti žalovanému: **Velvyslanectví České republiky v Hanoji**, se sídlem 13 Chu Van An, Hanoj, Vietnamská socialistická republika, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 8. 2021, č. j. 14 A 5/2021 - 31,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora uvedené věci dne 26. 8. 2021 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 8. 2021, č. j. 14 A 5/2021 - 31, kterým soud dle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 85 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odmítl žalobu stěžovatelky na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, jenž měl spočívat v nepřijetí její žádosti o povolení k dlouhodobému pobytu za účelem společného soužití rodiny a následném vrácení této žádosti žalovaným.

[2] Společně s podáním kasační stížnosti stěžovatelka neuhradila soudní poplatek za kasační stížnost. Nejvyšší správní soud ji proto usnesením ze dne 7. 9. 2021, č. j. 5 Azs 256/2021 - 8, vyzval ke splnění poplatkové povinnosti, k čemuž jí podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), stanovil přiměřenou lhůtu 15 dnů od doručení uvedeného usnesení. Současně stěžovatelku poučil o následcích nesplnění této výzvy.

[3] Toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatelky dne 14. 9. 2021. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak uplynula dne 29. 9. 2021.

[4] Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že stěžovatelka ve lhůtě stanovené uvedeným usnesením poplatek za kasační stížnost neuhradila. Zdejšímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavit.

[5] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 14. října 2021

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu