

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalovanému: **Okresní soud v Hodoníně**, sídlem Velkomoravská 4, Hodonín, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22. 9. 2021, č. j. 62 A 55/2021 – 36,

t a k t o :

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 30. 9. 2021 kasační stížnost, již žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Brně (dále jen „napadené usnesení“).

[2] Žalobou ze dne 20. 5. 2021 se stěžovatel u krajského soudu domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného. V řízení o této žalobě nejprve krajský soud rozhodl o stěžovatelově žádosti o osvobození od soudních poplatků tak, že výrokem I. usnesení ze dne 3. 6. 2021, č. j. 62 A 55/2021 - 6, stěžovateli nepřiznal osvobození od soudních poplatků; výrokem II. pak krajský soud stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku za žalobu ve lhůtě 15 dní od doručení tohoto usnesení (usnesení pak bylo stěžovateli doručeno dne 7. 6. 2015). O následné kasační stížnosti stěžovatele proti nepřiznání osvobození a proti výzvě k zaplacení soudního poplatku rozhodl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 1. 7. 2021, č. j. 9 As 127/2021 - 13, tak, že kasační stížnost v části směřující proti neosvobození zamítl a v části směřující proti výzvě k zaplacení poplatku za žalobu odmítl. Navazující ústavní stížnost směřující proti předmětnému usnesení krajského soudu a rozsudku Nejvyššího správního soudu odmítl Ústavní soud usnesením ze dne 17. 8. 2021, sp. zn. III. ÚS 1984/21, pro zjevnou neopodstatněnost.

[3] Dne 22. 9. 2021 (§ právní mocí od 24. 9. 2021) krajský soud napadeným usnesením řízení o žalobě zastavil, neboť stěžovatel soudní poplatek za žalobu nezaplatil.

[4] Také v nynějším řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodoval o stěžovatelově žádosti o osvobození od soudních poplatků; výrokem I. svého usnesení ze dne 19. 10. 2021, č. j. 2 As 255/2021 – 12, tuto žádost zamítl a výrokem III. téhož usnesení stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dní od doručení usnesení zaplatil soudní poplatek 5000 Kč za kasační stížnost. Stěžovatele přitom v souladu s § 36 odst. 3 s. ř. s. a § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v rozhodném znění (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), poučil o tom, že uplyne-li stanovená lhůta k zaplacení soudního poplatku marně, soud řízení o kasační stížnosti zastaví.

[5] Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2021, č. j. 2 As 255/2021 – 12, bylo stěžovateli doručeno dne 21. 10. 2021. Tímto dnem byl s ohledem na § 40 odst. 1 s. ř. s. určen počátek běhu patnáctidenní lhůty (dle výroku III. usnesení) k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost. Konec této lhůty pak připadl na pátek 5. 11. 2021. Stěžovatel však soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil.

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že „[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.“ Stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, čímž zapříčinil její marné uplynutí. Citované zákonné ustanovení [ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.] pak nedává Nejvyššímu správnímu soudu prostor k jinému procesnímu postupu, než jakým je vydání usnesení o zastavení řízení. Nejvyšší správní soud proto výrokiem I. tohoto usnesení řízení o kasační stížnosti zastavil.

[7] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. Řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno, a proto žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. listopadu 2021

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu