

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **E. B.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 10. 2021, č. j. 15 A 77/2021 - 67, o námitce podjatosti soudce Nejvyššího správního soudu JUDr. Milana Podhrázkého vznesené žalobkyní ve věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 8 As 330/2021,

### t a k t o :

Soudce Nejvyššího správního soudu JUDr. Milan Podhrázký **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 8 As 330/2021.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým byla podle § 37 odst. 5 věty druhé zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), odmítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 10. 8. 2021, č. j. 10.01-000414/21-004. V řízení vznesla námitku podjatosti soudce osmého senátu NSS JUDr. Milana Podhrázkého. Konstatovala, že má zvláštní zájem na výsledku věci. Důvod podjatosti spatřuje v tom, že řízení v projednávané věci bylo nezákonně zahájené a je nezákonně vedené, neboť „osoby jednající jménem Nejvyššího správního soudu ČR nepracují nezávisle a objektivně, ale již od začátku nadržují zločincům“. Konkrétně zmiňuje, že ji soud nutí platit za proces a vyzývá (bez dostatečného poučení) k zastoupení advokátem, přestože se její spor týká nevyhovění žádosti o určení advokáta k poskytnutí právní služby ze strany žalované. Spolu s tím uvedla, že soudce JUDr. Milan Podhrázký „svými pofiderními rozhodnutími se aktivně podílí na likvidaci principů demokracie v České republice“.

[2] Soudce osmého senátu JUDr. Milan Podhrázký ve vyjádření k námitce podjatosti uvedl, že nemá žádný poměr k věci nebo k účastníkům, není si vědom jiné okolnosti, pro kterou by byl v projednávané věci dán důvod pochybovat o jeho nepodjatosti, a nemá žádný zájem na výsledku řízení.

[3] Podle § 8 odst. 1 věty první s. ř. s. *soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti*. Podle § 8 odst. 1 věty třetí s. ř. s. *důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech*.

[4] V projednávané věci je zjevné, že stěžovatelka spatřuje důvod podjatosti v postupu soudce v projednávané věci (konkrétně v souvislosti s výzvou ke splnění podmínky povinného zastoupení advokátem a k zaplacení soudního poplatku), resp. v jeho rozhodovací činnosti. Postup soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech však důvodem podjatosti být nemůže (viz výše citovaný § 8 odst. 1 věta třetí s. ř. s.; srov. též např. usnesení ze dne 18. 6. 2003, č. j. Nao 25/2003 - 47, č. 283/2004 Sb. NSS). Z projednání a rozhodnutí věci vedené Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. 8 As 330/2021 proto není soudce osmého senátu JUDr. Milan Podhrázký vyloučen.

**P o u ě n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. prosince 2021

JUDr. Barbara Pořízková  
předsedkyně senátu