

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Davida Hipšra a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **Ing. J. M.**, proti žalovanému: **Finanční arbitř**, se sídlem Legerova 69, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 7. 2021, č. j. 14 A 102/2021 - 41,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Soud **v y z ý v á** žalobce, aby ve lhůtě 1 týdne ode dne doručení tohoto usnesení sdělil číslo bankovního účtu, na který má být zaplacený soudní poplatek vrácen.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobce (dále též „stěžovatel“) brojil proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 7. 2021, č. j. 14 A 102/2021 - 41, jímž byla odmítnuta jeho žaloba na ochranu proti nečinnosti žalovaného ve věci stížnosti stěžovatele ze dne 12. 4. 2019 proti postupu společnosti Generali Česká pojišťovna a.s.

[2] Kasační stížnost podal sám stěžovatel, a to aniž by současně předložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, resp. aniž by doložil, že on či jeho zaměstnanec má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nebyla tak splněna podmínka řízení stanovená v § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[3] Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 23. 9. 2021, č. j. 7 Afs 250/2021 - 14, vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení předmětného usnesení buďto předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že on či jeho zaměstnanec má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně byl předmětným usnesením stěžovatel poučen o tom, že nebude-li vyhověno výzvě k předložení plné moci nebo prokázání příslušného vzdělání, soud kasační stížnost odmítne.

[4] Citované usnesení bylo stěžovateli doručeno na jím v kasační stížnosti uvedenou adresu k doručování ve čtvrtek dne 30. 9. 2021. Lhůta dvou týdnů určená usnesením tak uplynula

ve čtvrtek dne 14. 10. 2021 (srov. pravidla o počítání lhůt obsažená v § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s.). Stěžovatel nicméně na citovanou výzvu soudu nikterak nereagoval.

[5] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s., v řízení o kasační stížnosti *[s]těžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[6] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. *[n]estanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[7] Stěžovatel byl řádně vyzván k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo k prokázání, že on či jeho zaměstnanec má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně byl stěžovatel poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však splnění podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s. ve stanovené lhůtě (a ani do rozhodnutí soudu) nedoložil. S ohledem na uvedené Nejvyšší správní soud konstatuje, že i přes výzvu stěžovatel neodstranil nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti; soud proto jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[9] Podle § 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Protože kasační stížnost byla odmítnuta, aniž by bylo nařízeno jednání, Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení soudního poplatku. V této souvislosti soud rovněž vyzval stěžovatele ke sdělení čísla bankovního účtu, na který má být soudní poplatek vrácen. Určil mu k tomu lhůtu 1 týden, kterou považuje za přiměřenou povaze požadovaného úkonu.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 21. října 2021

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu