

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobkyně: **N. M.**, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Karlovarský kraj, územní pracoviště v Sokolově**, se sídlem Růžové náměstí 1629, Sokolov, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 9. 7. 2021, č. j. Na 3/2021-277,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek, včetně přeplatku, za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.086 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

[1] Krajský soud v Plzni shora označeným usnesením odmítl žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného. Krajský soud uvedl, že soudní řád správní stanoví, že tento typ žaloby lze podat nejpozději do dvou let od okamžiku, kdy k zásahu došlo (§ 84 odst. 1 věta druhá s. ř. s.). Žalobu je nutné předat nejpozději v poslední den lhůty k poštovní přepravě (§ 40 odst. 4 s. ř. s.). Žalobkyně podala žalobu na poště dne 17. 3. 2021, tudíž soud mohou zajímat pouze děje, k nimž došlo od 17. 3. 2019 dále. Zásahová žaloba nemůže kompenzovat to, že žalobkyně několik let nevyužila všechny způsoby, jež jí právní předpisy k ochraně jejích práv nabízely. Neslouží k tomu, aby žalobkyně „dohnala“ nepodané odvolání nebo žalobu proti rozhodnutí správního orgánu. Z velkého množství příloh, které žalobkyně připojila ke svým podáním, totiž vyplývá, že žalobkyně opakovaně žádala o vrácení přeplatku a orgány finanční správy o jejích žádostech rozhodovaly. Krajský soud dále uvedl, že žaloba v projednávané věci neobsahuje žádná včasná a přípustitelná tvrzení o tom, že ze strany žalovaného došlo k nezákonnému zásahu, a kdy k němu došlo. Není přitom na soudu, aby za žalobkyni tvrzení domýšlel jen na základě příloh žaloby, pokud mu k tomu žalobkyně neposkytne alespoň základní srozumitelné sdělení o povaze konkrétního, individuálního zásahu, době, kdy k němu došlo a kdy se o něm dozvěděla, a právech, k jejichž přímému zkrácení mělo dojít. I na tuto skutečnost krajský soud žalobkyni výslovně upozorňoval ve výzvě k odstranění vad podané žaloby.

[2] Proti usnesení krajského soudu podala žalobkyně (stěžovatelka) kasační stížnost. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 9. 8. 2021, č. j. 1 Afs 243/2021 - 8, stěžovatelku poučil mimo jiné o tom, že musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem (pro případ, že sama nemá vysokoškolské právnické vzdělání). Současně jí vysvětlil, že pokud její osobní a majetkové poměry jí neumožňují, aby si zajistila služby advokáta, může soud požádat o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[3] Podáním ze dne 19. 9. 2021, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 22. 9. 2021, stěžovatelka požádala o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[4] Návrh stěžovatelky soud pro jeho zjevnou neúspěšnost ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. usnesením ze dne 7. 10. 2021, č. j. 1 Afs 243/2021 - 41, zamítl a vyzval ji, aby doložila zastoupení advokátem, jehož si sama zvolí, anebo prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s. ř. s.).

[5] To však stěžovatelka ve lhůtě stanovené soudem neučinila, toliko podala novou žádost o ustanovení zástupce. Ta však neobsahuje žádná tvrzení schopná zvrátit skutečnost, že návrh stěžovatelky je zjevně neúspěšný; povinnost doložit zastoupení či prokázat potřebné vzdělání ve lhůtě stanovené soudem proto zůstala zachována.

[6] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[7] Stěžovatelka ani přes výzvu soudu a řádné poučení nedostatek zastoupení ve stanovené lhůtě neodstranila, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[9] Nejvyšší správní soud současně rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku, včetně přeplatku, za kasační stížnost ve výši, v jaké byl na účet soudu připsán, a to na základě § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle kterého soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. listopadu 2021

JUDr. Josef Baxa  
předseda senátu