

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobců: **a) J. T.**, a **b) P. T.**, proti žalovanému: **Katastrální úřad pro Karlovarský kraj, katastrální pracoviště Sokolov**, se sídlem Boženy Němcové 1932, Sokolov, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ve věci vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 15. 11. 2021 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání, v němž žalobci označují řadu pozemků zapsaných v katastru nemovitostí na LV X pro k. ú. B. u S., a doslova uvádějí: „*Správní žaloba směřuje proti rozhodnutí správního orgánu a to Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj katastrální pracoviště Sokolov (dále KÚ Sokolov), který rozhodl o vkladu do katastru nemovitostí přičemž tak učinil ve prospěch účastníka neprávem. O návrhu na vklad J. T. nebyla informována.*“ Dále žalobci uvádějí, že se domáhají zrušení „*rozhodnutí KÚ Sokolov o vkladu do katastru nemovitostí*“, a navrhují, aby soud rozhodl o „*vymazání (zrušení) sporného vlastníka RECYS MACH s.r.o. vůči uvedeným nemovitostem z katastru nemovitostí na KÚ v Sokolově na základě uznání neexistence práv. A to do doby, než bude rozhodnuto jinak*“. Následně žalobci obsáhle popisují vývoj insolvenčního řízení žalobce b), v jehož průběhu byl patrně zpeněžen vlastnický podíl žalobce b) na daných pozemcích, a uvádějí, že insolvenční řízení i další související řízení jsou „*zmatečná a poškozující*“. Dále žalobci popisují okolnosti sporů, které patrně vedou či vedli o dané pozemky se společností RECYS MACH s. r. o. Žalobci rovněž zmiňují, že vedli také další občanskoprávní spory týkající se vlastnického práva k daným nemovitostem.

[2] I přesto, že žalobci blíže nespecifikovali jimi napadené rozhodnutí žalovaného, jímž měl být povolen vklad vlastnického práva k předmětným pozemkům ve prospěch jmenované společnosti, ani ho ke své žalobě nepřiložili, je v každém případě zřejmé, že k žalobě vůči takovému rozhodnutí žalovaného nejenže samozřejmě není věcně příslušný Nejvyšší správní soud, ale nejedná se vůbec o věc spadající do pravomoci soudů ve správním soudnictví (viz § 2 s. ř. s.). Rozhodnutí katastrálního úřadu o povolení vkladu vlastnického práva je totiž rozhodnutím správního orgánu v soukromoprávní věci, o níž by jinak příslušelo dle § 7 odst. 2 a § 244 odst. 1 o. s. ř. rozhodnout soudům v občanském soudním řízení, konkrétně v řízení

podle části páté občanského soudního řádu, nicméně možnost podání žaloby dle § 244 a násl. o. s. ř. v tomto případě vylučuje zvláštní právní úprava dle § 18 odst. 4 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), podle něhož „[p]roti rozhodnutí, kterým se vklad povoluje, není přípustný žádný opravný prostředek, přezkumné řízení, obnova řízení ani žaloba podle ustanovení občanského soudního řádu o řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem“ (důraz doplněn).

[3] Možnost obrany toho, kdo se cítí být vkladem do katastru dotčen, umožňuje v takovém případě pouze § 986 občanského zákoníku. Podle odstavce 1 tohoto ustanovení ten, kdo tvrdí, že je ve svém právu dotčen zápisem provedeným do veřejného seznamu bez právního důvodu ve prospěch jiného (tedy i vkladem vlastnického práva jiného do katastru nemovitostí), může se domáhat výmazu takového zápisu a žádat, aby to bylo ve veřejném seznamu (katastru nemovitostí) poznamenáno; orgán, který veřejný seznam (katastr nemovitostí) vede (příslušný katastrální úřad), vymaže poznámku spornosti zápisu, nedoloží-li žadatel ani do dvou měsíců od doručení žádosti, že své právo uplatnil u soudu. Podle odstavce 2 citovaného ustanovení, požádal-li žadatel o poznamenání spornosti zápisu do jednoho měsíce ode dne, kdy se o zápisu dozvěděl, působí jeho právo vůči každému, komu popíraný zápis svědčí nebo kdo na jeho základě dosáhl dalšího zápisu; po uplynutí této lhůty však jen vůči tomu, kdo dosáhl zápisu, aniž byl v dobré víře. Podle odstavce 3 tohoto ustanovení, nebyl-li žadatel o zápisu cizího práva řádně vyrozuměn, prodlužuje se lhůta podle odstavce 2 na tři roky; lhůta počne běžet ode dne, kdy byl popíraný zápis proveden. Na citovaný § 986 občanského zákoníku pak navazuje § 24 katastrálního zákona, podle jehož prvního odstavce, není-li stav zapsaný v katastru v souladu se skutečným právním stavem, osoba, jejíž věcné právo je dotčeno, se domáhá odstranění nesouladu, a prokáže-li, že své právo uplatnila u soudu, zapíše se na její žádost do katastru poznámka spornosti zápisu. Obdobně se zapíše do katastru poznámka spornosti zápisu i v případě, že někdo tvrdí, že je ve svém právu dotčen zápisem provedeným do katastru bez právního důvodu ve prospěch jiného, a žádá, aby to bylo v katastru poznamenáno. Poznámku spornosti zápisu, která působí proti zápisu provedenému na základě napadeného právního jednání a na něj navazujícím zápisům, zapíše katastrální úřad také na základě oznámení soudu o podané žalobě nebo na základě doloženého návrhu žalobce, pokud žalobce podal žalobu o určení, že právní jednání, na jehož základě má být zapsáno právo do katastru, je neplatné, zdánlivé nebo zrušené. Podle odstavce 3 téhož ustanovení, vyhoví-li soud žalobě, o které je zapsána poznámka spornosti zápisu, vymaže katastrální úřad všechny zápisy, vůči nimž poznámka spornosti zápisu působí. Po výmazu všech zápisů oznámí katastrální úřad provedenou změnu dotčeným osobám.

[4] Z obsahu žaloby ani z jejího petitu nevyplývá, že by se jí žalobci domáhali ochrany před případným nezákonným zásahem žalovaného v souvislosti s jejich návrhem na zápis poznámky spornosti zápisu do katastru nemovitostí, byť je z příloh žaloby zřejmé, že takový návrh u žalovaného uplatnili. Žalobci se v každém případě domáhají soudní ochrany ve věci, o níž přísluší rozhodnout soudu v občanském soudním řízení na základě žaloby ve smyslu citovaného § 986 občanského zákoníku. Pokud takovou žalobu žalobci dosud nepodali, mohou tak učinit u místně příslušného okresního soudu (§ 9 odst. 1 o. s. ř.).

[5] Vzhledem k tomu, že Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že se žalobci domáhají přezkoumání rozhodnutí, jímž správní orgán rozhodl v mezích své zákonné pravomoci v soukromoprávní věci, o které má zároveň jednat a rozhodnout soud v občanském soudním řízení podle části třetí občanského soudního řádu, žalobu dle § 46 odst. 2 s. ř. s. odmítl.

[6] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla žaloba odmítnuta.

pokračování

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

Pokud žalobci do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení podají žalobu k místně příslušnému okresnímu soudu, platí, že občanské soudní řízení o ní je u soudu zahájeno dnem, kdy Nejvyššímu správnímu soudu došla odmítnutá žaloba (§ 82 odst. 3 o. s. ř.).

V Brně dne 18. listopadu 2021

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu