

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Mgr. V. V.**, advokát se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalované, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 8. 2021, č. j. 9 A 148/2019 - 15, vedeném u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 5 As 308/2021, o námitce podjatosti vznesené proti soudcům pátého senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Lence Matyášové a JUDr. Jakubu Camrdovi,

t a k t o :

Soudci pátého senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Lenka Matyášová a JUDr. Jakub Camrda **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 5 As 308/2021.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou k Nejvyššímu správnímu soudu se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze. Jeho kasační stížnost byla zapsána do rejstříku pod sp. zn. 5 As 308/2021.

[2] Nejvyšší správní soud ve jmenované věci doručil stěžovateli poučení o tom, že jeho věc bude projednávat a rozhodovat pátý senát Nejvyššího správního soudu ve složení JUDr. Lenka Matyášová, JUDr. Jakub Camrda a JUDr. Viktor Kučera, spolu s usnesením, kterým stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a odstranění jejích vad. Stěžovatel následně vznesl námitku podjatosti vůči soudcům pátého senátu JUDr. Lence Matyášové a JUDr. Jakubu Camrdovi. Po doručení poučení o složení čtvrtého senátu příslušného k projednání a rozhodnutí o jeho námitce podjatosti soudců pátého senátu pak podal námitku podjatosti vedenou pod sp. zn. Nao 271/2021 rovněž proti soudcům čtvrtého senátu, jmenovitě JUDr. Jířímu Pallovi a Mgr. Aleši Roztočilovi. O této námitce podjatosti rozhodl šestý senát Nejvyššího správního soudu usnesením ze dne 15. 12. 2021, č. j. Nao 271/2021 - 31, tak, že jmenovaní soudci nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování v řízení o námitce podjatosti vznesené proti soudcům pátého senátu.

[3] Svou námitku vůči soudcům pátého senátu stěžovatel odůvodnil tak, že jej jmenovaní soudci v citovaných usneseních znevažují a sprostě urážejí za pomoci nepravdivých tvrzení o jeho osobě, přičemž citovaná usnesení, v nichž došlo k popsáním pomluvám, vyvěsili na webové stránky Nejvyššího správního soudu, čímž se lavinovitě rozšířily mezi veřejnost.

[4] Soudci pátého senátu se k této námitce vyjádřili tak, že nemají žádný vztah ke stěžovateli ani k projednávané věci, přičemž pouze obdobně jako jiné senáty Nejvyššího správního soudu reagovali na arogantní způsob podání a argumentaci stěžovatele.

[5] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.* Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. *musí být námitka podjatosti zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována.*

[6] Námitka podjatosti stěžovatele, jenž je advokátem, který by měl jako profesionál znát citovaný procesní předpis, je zdůvodněna pouze odkazem na citovaná usnesení, v nichž se podle něj měli jmenovaní soudci pátého senátu dopustit jeho znevažování a sprostého urážení. Jak již však Nejvyšší správní soud konstatoval v rozhodnutí o námitce podjatosti vůči soudcům čtvrtého senátu, uvedená námitka má souvislost pouze s citovanými soudními rozhodnutími, na nichž se příslušní soudci podíleli. Přitom podle výslovného znění poslední věty § 8 odst. 1 s. ř. s. *důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[7] Jelikož stěžovatel neuvedl žádný jiný důvod, proč by měli být soudci pátého senátu z projednávání a rozhodnutí o jeho kasační stížnosti vedené pod sp. zn. 5 As 308/2021 vyloučeni, nemůže být s námitkou podjatosti úspěšný.

[8] Nejvyšší správní soud na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že soudci pátého senátu tohoto soudu JUDr. Lenka Matyášová a JUDr. Jakub Camrda nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování výše uvedené věci.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. února 2022

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu