

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Ivo Pospíšila, soudce JUDr. Josefa Baxy a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **P. M.**, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky**, se sídlem Soudní 1672/1a, Praha 4, o žalobě proti sdělení vedoucí výkonu trestu Vazební věznice Praha Pankrác ze dne 6. 4. 2021, sdělení vychovatele Vazební věznice Praha Pankrác ze dne 20. 4. 2021 a ze dne 26. 4. 2021, a o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1. 7. 2021, č. j. 3 A 73/2021-11,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) domáhal prohlášení nicotnosti aktů zaměstnanců Vazební věznice Praha Pankrác a ochrany před nezákonným zásahem, který měl spočívat v neumožnění přípravy na řízení o podmíněném propuštění. Městský soud žalobu napadeným usnesením odmítl, neboť shledal nedostatek své pravomoci.

[2] Proti napadenému usnesení brojil žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností, současně požádal o přiznání osvobození od soudních poplatků a navrhl ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud tuto žádost (návrh) usnesením ze dne 9. 9. 2021, č. j. 1 As 236/2021-18, zamítl a stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost a předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovatele taktéž mimo jiné poučil, že nebude-li soudní poplatek za kasační stížnost ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení o kasační stížnosti zastaví, a že k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno v pondělí dne 13. 9. 2021. Podle § 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), *lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou*

nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Podle § 40 odst. 3 s. ř. s. *případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.* Stanovená lhůta tak uplynula ve středu dne 29. 9. 2021. Stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil.

[5] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z dikce § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[6] Protože stěžovatel ani přes výzvu soudu a řádné poučení soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[7] Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatel rovněž ve stanovené lhůtě nedoložil zastoupení. Pokud by tedy soud řízení nezastavil pro nezaplacení soudního poplatku, kasační stížnost by pro nedoložení zastoupení odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. října 2021

JUDr. Ivo Pospíšil
předseda senátu