

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci navrhovatele: **Mgr. O. S.**, zastoupený JUDr. Tomášem Nielsenem, advokátem se sídlem Kozí 916/5, Praha 1, proti odpůrci: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2, o návrhu na zrušení opatření obecné povahy odpůrce ze dne 26. 8. 2021, č. j. MZDR 14601/2021-23/MIN/KAN, v řízení o námitce podjatosti soudců vznesené navrhovatelem ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 8 Ao 34/2021,

t a k t o :

Soudci a soudkyně osmého senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Petr Mikeš, Ph.D., JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D., a Mgr. Jitka Zavřelová **nejsou** vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 8 Ao 34/2021.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatel podáním ze dne 20. 10. 2021 namítl v řízení o návrhu na zrušení mimořádného opatření odpůrce ze dne 26. 8. 2021, č. j. MZDR 14601/2021-23/MIN/KAN, podjatost soudců 8. senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a Mgr. Jitky Zavřelové. Konstatoval, že dne 20. 10. 2021 vyhlásil osmý senát Nejvyššího správního soudu rozsudek ve věci vedené pod sp. zn. 8 Ao 22/2021, jímž zamítl návrh na zrušení části mimořádného opatření téhož odpůrce ze dne 26. 8. 2021, č. j. MZDR 14601/2021-23/MIN/KAN; tento rozsudek (týkající se problematiky uznávání protilátek jako důkazu bezinfekčnosti) dle navrhovatele obsahuje řadu zcela nepochopitelných logických rozporů, jež blíže rozebral. Dále uvedl, že v řízení vedeném pod sp. zn. 8 Ao 23/2021 osmý senát Nejvyššího správního soudu odmítl jeho návrh na zrušení mimořádného opatření odpůrce, neboť neprokázal svoji aktivní procesní legitimitaci; osmý senát ovšem dle navrhovatele (úmyslně) přehlédl odst. [22] rozsudku NSS ze dne 21. 5. 2021, č. j. 6 Ao 22/2021 - 44, podle nějž by byl aktivně legitimován k návrhu na zrušení mimořádného opatření s celostátní místní i osobní působností. Navrhovatel připustil, že obecně nelze důvod podjatosti soudce spatřovat v jeho rozhodovací činnosti. Excesy obsažené v rozsudku ze dne 20. 10. 2021, č. j. 8 Ao 22/2021 – 183, jsou dle navrhovatele již za hranou toho, co lze považovat za pouhou rozhodovací činnost; soudci popírají základy výrokové logiky, ignorují jednoznačné obecně známé vědecké poznatky, rozhodují ve prospěch odpůrce a jím přijímaných mimořádných opatření a záměrně vybírají z judikatury pouze ty pasáže, které vyznívají ve prospěch odpůrce.

[2] K námitce podjatosti se vyjádřili soudci 8. senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Petr Mikeš, Ph.D., JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D., a Mgr. Jitka Zavřelová společným sdělením ze dne 26. 10. 2021. V něm uvedli, že nemají žádný poměr k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům a nejsou si vědomi ani jiných okolností, pro které by byl v dané věci dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti; nemají jakýkoliv zájem na výsledku řízení. Především odkázali na § 8 odst. 1 s. ř. s. K výhradám k rozsudku ze dne 20. 10. 2021, č. j. 8 Ao 22/2021 – 183, uvedli,

že navrhovatel se ani nemohl seznámit s úplným odůvodněním daného rozsudku, neboť ten byl vyhlášen pouze ústně a písemné odůvodnění nebylo v době sepisu námitky uveřejněno. Pokud jde o další tvrzení navrhovatele, podle něhož osmý senát ve věci sp. zn. 8 Ao 23/2021 „úmyslně přehlédl“ část rozsudku NSS ze dne 21. 5. 2021, č. j. 6 Ao 22/2021 - 44, poznamenali k tomu, že v dané věci rozhodovali ve shodě s usnesením NSS ze dne 16. 9. 2021, č. j. 9 Ao 12/2021 - 88.

[3] Podle § 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“), může účastník řízení *namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočnicka nebo znalce. Námitku musí uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřiblíží.*

[4] Navrhovatel podal námitku podjatosti dne 20. 10. 2021. Uplatňuje v ní dva relativně samostatné důvody podjatosti soudců a soudkyně osmého senátu NSS; první odvozuje od vydání rozsudku ve věci sp. zn. 8 Ao 22/2021, druhý od vydání usnesení ve věci sp. zn. 8 Ao 23/2021. Nejvyššímu správnímu soudu je z úřední činnosti známo, že usnesení ze dne 17. 9. 2021, č. j. 8 Ao 23/2021 - 51, bylo (témuž) zástupci navrhovatele doručeno dne 20. 9. 2021; navrhovatel se s ním tak mohl od tohoto okamžiku seznámit a případně již tehdy seznat (jím nyní tvrzené) důvody podjatosti rozhodujících soudů. Poučení o složení rozhodujícího senátu ve věci sp. zn. 8 Ao 34/2021 byl přípisem ze dne 5. 10. 2021, jenž byl jeho zástupci doručen dne 6. 10. 2021. Lhůta jeden týden pro podání námitky podjatosti založené na tvrzeném (jemu již známém) pochybení při rozhodování ve věci sp. zn. 8 Ao 23/2021 proto uplynula dne 13. 10. 2021; k tomuto důvodu podané námitky podjatosti Nejvyšší správní soud nepřihlíží a nebude se k němu proto nikterak vyjadřovat.

[5] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednáváné věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[6] Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 odst. 1 s. ř. s. je součástí naplňování ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Ačkoliv je rozhodnutí o vyloučení soudce součástí práva na zákonného soudce, jde o doplnění jinak vůdčí obecné zásady, že příslušnost soudce je dána předem, aniž by mohla být jakkoliv ovlivněna. Proto postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako výjimečný (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 3. 2. 2021, č. j. Nao 173/2020 - 119).

[7] Z (včasné formulovaného) důvodu námitky podjatosti je zřejmé, že soudci a soudkyně osmého senátu Nejvyššího správního soudu mají být dle názoru navrhovatele podjatí ve věci vedené zdejším soudem pod sp. zn. 8 Ao 34/2021 z důvodu své předcházející rozhodovací činnosti; konkrétně proto, jakým způsobem rozhodli rozsudkem ze dne 20. 10. 2021, č. j. 8 Ao 22/2021 - 183, o návrhu na zrušení části mimořádného opatření odpůrce ze dne 26. 8. 2021, č. j. MZDR 14601/2021-23/MIN/KAN. Nadto lze poukázat na to, že odůvodnění tohoto rozhodnutí bylo vypraveno a na webových stránkách soudu zveřejněno až dne 4. 11. 2021, tudíž navrhovatel se s ním nemohl před podáním své námitky podjatosti vůbec seznámit; polemizuje toliko s dílčí argumentací vyslovenou během vyhlášení rozsudku, příp. uvedenou v tiskové zprávě.

[8] Jelikož navrhovatel neuvedl kromě obecného nesouhlasu s uvedeným rozsudkem žádný další konkrétní důvod, proč by měli být soudci a soudkyně osmého senátu NSS z projednávání

a rozhodnutí věci vyloučení, nemůže být s námitkou podjatosti úspěšný. Vyloučení soudce je totiž možné pouze pro poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům, případně pro účast na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení; samy okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení, či v jeho rozhodovací činnosti, nejsou důvodem k jeho vyloučení. Nejvyšší správní soud zdůrazňuje, že v rámci posuzování důvodnosti návrhové námitky podjatosti rozhodně není oprávněn přezkoumávat meritorní činnost osmého senátu v jiné pravomocně skončené věci a hodnotit logičnost, odbornost a správnost jeho závěrů.

[9] Nejvyššího správního soud proto uzavírá, že na základě výše uvedeného naznal, že soudci a soudkyně osmého senátu tohoto soudu JUDr. Petr Mikeš, Ph.D., JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D., a Mgr. Jitka Zavřelová nejsou vyloučení z projednání a rozhodnutí věci vedené pod sp. zn. 8 Ao 34/2021.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. listopadu 2021

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu