

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Petry Weissové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **S. R.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 2. 2021, č. j. OAM-676/ZA-ZA11-VL13-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22. 6. 2021, č. j. 16 Az 10/2021 - 31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 8. 7. 2021 včasnou kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22. 6. 2021, č. j. 16 Az 10/2021 - 31. V kasační stížnosti stěžovatel požádal o ustanovení zástupce.

[2] Pro účely posouzení důvodnosti žádosti stěžovatele o ustanovení zástupce vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele přípisem ze dne 9. 8. 2021, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto přípisu doložil své osobní, majetkové a výdělkové poměry. Přílohou této výzvy byl i formulář obsahující typové okruhy informací rozhodných pro posouzení jeho žádosti.

[3] Ačkoliv stěžovatel uvedené žádosti vyhověl a vyplněný formulář o osobních, majetkových a výdělkových poměrech poskytl, Nejvyšší správní soud shledal, že údaje v něm uvedené jsou neúplné (chybí údaje o příjmech stěžovatele a nejsou doloženy tvrzené výdaje) a v důsledku toho i nevěrohodné.

[4] Usnesením ze dne 8. 9. 2021, č. j. 4 Azs 227/2021 - 21, proto Nejvyšší správní soud stěžovateli zástupce pro řízení o kasační stížnosti neustanovil. Současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů předložil soudu plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie a dále, aby ve lhůtě 1 měsíce doplnil kasační stížnosti o důvody, pro které usnesení městského soudu napadá. Kasační soud rovněž stěžovatele poučil o tom, že v případě nevyhovění této výzvě bude jeho kasační stížnost odmítnuta. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 13. 9. 2021. Stěžovatel dosud na výzvu nereagoval.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., *nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.* Podle § 120 s. ř. s., *není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, uplyne se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.*

[6] V souladu s § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[7] Jelikož stěžovatel ani přes výzvu nedoložil splnění podmínky řízení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., tj. nedoložil plnou moc advokáta ani neprokázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl. S ohledem na uvedené již nevyčkával na uplynutí lhůty 1 měsíce stanovené k doplnění kasační stížnosti o její důvody.

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. září 2021

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu