

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **J. S.**, zastoupen Mgr. Jaroslavem Hanusem, advokátem se sídlem České Budějovice, Žižkova tř. 183/33, proti žalovanému: **Státní úřad inspekce práce**, se sídlem Opava, Kolářská 451/3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 9. 6. 2021, č. j. 57 A 5/2018 - 149, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

### t a k t o :

Kasační stížnosti **se p ř i z n á v á** odkladný účinek.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem specifikovaným v záhlaví Krajský soud v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“) zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 12. 2017, č. j. 7124/1.30/17-3, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 24. 8. 2017, č. j. 25057/5.30/17-2. Tímto rozhodnutím byla žalobci uložena pořádková pokuta ve výši 30 000 Kč za nedostavení se k podání svědecké výpovědi bez náležité omluvy.

[2] Rozsudek krajského soudu napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) včasnou kasační stížností a současně navrhl přiznání odkladného účinku kasační stížnosti dle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). Uvedený návrh odůvodnil stěžovatel tím, že by zaplacení pokuty bylo pro něj likvidační. Uvedl, že u něj z finančního hlediska přetrvává stejná situace jako v době, kdy požádal o přiznání odkladného účinku žalobě, který jí byl přiznán, vyjma přiznaného příspěvku na bydlení, který mu zvýšil příjem o 2 846 Kč. Ze spisu krajského soudu přitom vyplývá, že v době přiznání odkladného účinku žalobě pobíral toliko invalidní důchod ve výši 7 260 Kč, který byl jeho jediným příjmem.

[3] Žalovaná k návrhu uvedla, že ponechá na úvaze soudu, zda kasační stížnosti odkladný účinek přiznat. Podle jejího názoru se však přiznání odkladného účinku v současné době, kdy uplynuly již více než tři roky od uplynutí splatnosti pokuty, míjí svým účelem.

[4] Podle § 107 odst. 1 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se přitom užíje přiměřeně. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly

pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] Usnesením krajského soudu ze dne 7. 4. 2021, č. j. 57 A 5/2018 - 127, byl žalobě stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného přiznán odkladný účinek. Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě stěžovatel podal z totožných důvodů, jako návrh učiněný před Nejvyšším správním soudem. Krajský soud v odůvodnění označeného usnesení zkoumal splnění podmínek jeho přiznání (rozsah újmy a dotčení veřejného zájmu). Při posuzování návrhu přihlédl zejména ke stěžovatelem doloženým majetkovým poměrům a dospěl k závěru, že nepřiznáním odkladného účinku žalobě by stěžovatel utrpěl nepoměrně větší újmu, než jaká by mohla vzniknout jiným osobám. Rovněž neshledal, že by vyhovění návrhu bylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem (což žalovaný ani nenamítal).

[6] Důvody přiznání odkladného účinku žaloby na straně stěžovatele trvají a Nejvyšší správní soud neshledal, že by v projednávaném případě byly dány jakékoli další skutečnosti zřetele hodné, které by přiznání odkladného účinku kasační stížnosti bránily. Přiznání příspěvku na bydlení, který stěžovateli zvýšil příjem o 2 846 Kč, pak Nejvyšší správní soud nepovažuje - vzhledem k dosavadní výši příjmů stěžovatele - za dostatečný k tomu, aby odůvodňoval takovou změnu v majetkových poměrech stěžovatele, která by mu umožňovala uloženou pokutu bez vzniku existenčních problémů uhradit. Nejvyšší správní soud je shodně s krajským soudem toho názoru, že bezprostřední dopad realizace rozhodnutí žalovaného by mohl zásadním způsobem zasáhnout do existenční sféry stěžovatele. Stěžovatel by tak nepřiznáním odkladného účinku utrpěl nepoměrně větší újmu, než jaká by mohla vzniknout jiným osobám. Důvod pro uložení shora uvedeného správního trestu jistě nelze bagatelizovat, nicméně v posuzované věci není významnější, než újma, která by mohla vzniknout stěžovateli.

[7] Nejvyšší správní soud na závěr dodává, že přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti žádným způsobem nepředjímá meritorní rozhodnutí ve věci (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2005, č. j. 8 As 26/2005 - 76, publ. pod č. 1072/2007 Sb. NSS).

[8] Vzhledem k výše uvedenému Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 107 s. ř. s., ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. tak, že kasační stížnosti stěžovatele přiznal odkladný účinek. Zároveň připomíná, že podle § 73 odst. 3 s. ř. s. „*se přiznáním odkladného účinku pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí*“. Do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se tak pozastavují nejen veškeré účinky napadeného rozsudku krajského soudu, ale vzhledem k tomu, že žalobě stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného byl přiznán odkladný účinek, fakticky se do meritorního rozhodnutí o kasační stížnosti obnovuje i odkladný účinek žaloby proti rozhodnutí žalovaného.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 19. srpna 2021

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu