

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **M. C.**, zast. Mgr. Adamem Buchtou, advokátem se sídlem Blanická 1008/28, Praha, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 3. 2021, č. j. MPSV-2021/40342-911, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 11. 2021, č. j. 20 Ad 15/2021 - 31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Adamu Buchtovi, advokátovi, **se přiznává** odměna a náhrada hotových výdajů ve výši **1 573 Kč**, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), odmítnuta jeho žaloba proti shora uvedenému rozhodnutí žalovaného (ve správním řízení nebyl stěžovateli přiznán doplatek na bydlení), neboť stěžovatel svou blanketní žalobu doplnil až po uplynutí dvouměsíční lhůty pro podání žaloby.

[2] Rozhodnutí žalovaného bylo stěžovateli doručeno 8. 3. 2021. Blanketní žalobu spolu s žádostí o ustanovení zástupce a osvobození od soudních poplatků podal 3. 5. 2021. Městský soud mu usnesením z 31. 5. 2021 ustanovil zástupce a vyzval jej k doplnění žaloby ve lhůtě pro podání žaloby, o jejímž běhu jej poučil. Toto usnesení nabylo právní moci 10. 6. 2021. Téhož dne požádal zástupce stěžovatele o prodloužení lhůty k doplnění žaloby do 15. 7. 2021, přičemž žalobu následně doplnil 8. 7. 2021. Na žádost o prodloužení lhůty soud nereagoval. Zákonná lhůta k doplnění žaloby počala znovu běžet 11. 6. 2021 (§ 35 odst. 10 věta třetí s. ř. s.) a skončila 15. 6. 2021, žaloba tak nebyla doplněna včas.

[3] Rozsudek městského soudu napadl stěžovatel v celém rozsahu kasační stížností, navrhl jeho zrušení a vrácení věci tomuto soudu k dalšímu řízení.

[4] Zástupce stěžovatele požádal o prodloužení lhůty k doplnění žaloby do 15. 7. 2021 a doplnil ji 8. 7. 2021, tedy včas. Lhůta podle § 37 odst. 5 s. ř. s. je lhůtou soudcovskou, je ji proto možné prodloužit. Zástupce měl možnost stěžovatele kontaktovat jen prostřednictvím pošty (stěžovatel je starobní důchodce a nevlastní telefon, ani počítač), ve lhůtě šesti dnů (dva z toho byl víkend) se tak neměli

možnost spojit, čímž byl stěžovateli v podstatě odepřen přístup k právní ochraně. Městský soud též mohl blíže specifikovat konec lhůty k doplnění návrhu. Současně stěžovatel uvedl, proč považuje rozhodnutí správních orgánů za nezákonná.

[5] Žalovaný ve vyjádření uvedl, že mu nejsou známy okolnosti odmítnutí žaloby, a dodal, že tvrzená pochybení správních orgánů nejsou předmětem soudního přezkumu.

[6] Nejvyšší správní soud posoudil formální náležitosti kasační stížnosti a shledal, že kasační stížnost je včasná a přípustná a stěžovatel je zastoupen advokátem.

[7] Dále se zabýval podmínkou přijatelnosti kasační stížnosti, neboť v posuzovaném případě před městským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce (§ 104a odst. 1 ve spojení s § 31 odst. 2 s. ř. s.). Kasační stížnost je přijatelná, pokud svým významem podstatně přesahuje vlastní zájmy stěžovatele (viz usnesení ze dne 26. 4. 2006, č. j. 1 Azs 13/2006 - 39, č. 933/2006 Sb. NSS, a ze dne 16. 6. 2021, č. j. 9 As 83/2021 - 28, č. 4219/2021 Sb. NSS, body 11 a 12). V projednávané věci soud dospěl k závěru, že kasační stížnost není přijatelná.

[8] Stěžovatel se v podstatě dovolává možnosti prodloužit lhůtu k doplnění blanketní žaloby. Žalobu neobsahující žádný žalobní bod je však možné doplnit jen v zákonem stanovené nepřekročitelné lhůtě pro podání žaloby, jež zakládá koncentraci žalobních bodů podle § 71 odst. 2 věty třetí s. ř. s.; tuto lhůtu tudíž nelze prodloužit. Soud je povinen vyzvat žalobce k doplnění žalobních bodů, přičemž postačí, pokud ve výzvě odkáže jen na příslušné zákonné ustanovení. Pokud žalobce žalobní bod neuplatní vůbec, nebo až po lhůtě pro podání žaloby, bude žaloba odmítnuta podle § 37 odst. 5 s. ř. s. (viz usnesení rozšířeného senátu z 20. 3. 2018, č. j. 3 Azs 66/2017 - 31, č. 3733/2018 Sb. NSS). V projednávané věci tak jde o právní otázku jednoznačně řešenou v judikatuře NSS, v souladu s níž městský soud o věci rozhodl.

[9] Jelikož NSS dospěl k závěru, že kasační stížnost svým významem podstatně nepřesahuje vlastní zájmy stěžovatele, odmítl ji pro nepřijatelnost podle § 104a odst. 1 s. ř. s.

[10] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle úspěchu ve věci v souladu s § 60 odst. 1 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. (srov. usnesení rozšířeného senátu z 25. 3. 2021, č. j. 8 As 287/2020 - 33, č. 4170/2021 Sb. NSS, část III. 4.). Stěžovatel v řízení úspěch neměl a žalovaný sdělil, že náhradu nákladů řízení neuplatňuje, proto soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[11] Stěžovateli byl v řízení před městským soudem ustanoven zástupce Mgr. Adam Buchta, advokát (viz usnesení z 31. 5. 2021, č. j. 20 Ad 15/2021 - 11), který jej zastupuje i v řízení o kasační stížnosti (§ 35 odst. 10 věta čtvrtá s. ř. s.). Podle § 35 odst. 10 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. platí ustanovenému zástupci hotové výdaje a odměnu za zastupování stát. Ustanovený zástupce učinil v řízení před NSS jeden úkon právní služby, kterým je písemné podání ve věci samé [kasační stížnost; § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif)]. Náleží mu tak mimosmluvní odměna ve výši 1 000 Kč [§ 9 odst. 2 ve spojení s § 7 bodem 3. advokátního tarifu], která se zvyšuje o 300 Kč paušální náhrady hotových výdajů podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, a dále částka odpovídající DPH ve výši 21 %, celkem tedy 1 573 Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu NSS do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. března 2022

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu