

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobce: **A. A.**, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 23. 4. 2020, č. j. MV-35157-4/SO-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 6. 2021, č. j. 3 A 64/2020 - 150,

t a k t o :

- I.** Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) v záhlaví označeným usnesením (dále jen „napadené usnesení“) zastavil řízení o žalobě proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalované podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s., pro nezaplacení soudního poplatku.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) nyní brojí proti napadenému usnesení kasační stížností. Žádostí ze dne 5. 8. 2021 požádal stěžovatel o osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 8. 9. 2021, č. j. 4 Azs 224/2021 - 39, nepřiznal stěžovateli osvobození od soudních poplatků a neustanovil mu zástupce pro řízení o kasační stížnost. Stejným usnesením současně stěžovatele vyzval, aby zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost a doložil, že je v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, nebo že má sám právnické vzdělání; to vše ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení.

[4] Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno do datové schránky dne 20. 9. 2021 (poslední den úložní doby – 19. 9. 2021 totiž připadl na neděli). Kasačním soudem stanovená patnáctidenní lhůta k úhradě soudního poplatku a doložení zastoupení tedy stěžovateli počala plynout dne 21. 9. 2021 a uplynula dne 5. 10. 2021 (úterý). Stěžovatel však ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil.

[5] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je v nyní posuzované věci zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), který v § 9 odst. 1 stanoví, že *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zabavení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyžve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou*

mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.

[6] Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[7] S ohledem na právě uvedené se již kasační soud nezabýval splněním další podmínky pro řízení o kasační stížnosti, kterou je předložení plné moci udělené stěžovatelem advokátovi nebo předložení dokladu, že má stěžovatel vysokoškolské vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, neboť to s ohledem na nezaplacení soudního poplatku bylo nadbytečné.

[8] Nejvyšší správní soud současně nepřehlédl podání stěžovatele ze dne 3. 10. 2021, kterým tento soud žádal, aby kasační stížnost pro nedoložení plné moci udělené advokátu nebyla odmítnuta, neboť advokáta může stěžovatel zmocnit pouze za předpokladu, že bude moci osobně přicestovat do České republiky a plnou moc zvolenému advokátovi udělit, k čemuž je třeba, aby byl soudem k přicestování do České republiky pozván. S ohledem na již výše uvedené, totiž nezaplacení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti, však tato stěžovatelova žádost byla posouzena jako bezpředmětná.

[9] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. října 2021

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu