

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobkyně: **Canela CZ, s. r. o.**, Ke kapslovně 2855/7, Praha 3, zastoupené advokátkou JUDr. Mgr. Petrou Novákovou, Ph.D., Chodská 1366/9, Praha 2, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 12. 3. 2018, čj. 10735/18/5300-22441-708656 a čj. 10767/18/5300-22441-708656, a ze dne 13. 3. 2018, čj. 10748/18/ 5300-22441-708656, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 4. 2021, čj. 8 Af 12/2018-45,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám její zástupkyně JUDr. Mgr. Petry Novákové, Ph.D., advokátky, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

NSS obdržel dne 7. 6. 2021 blanketní kasační stížnost, kterou se žalobkyně (stěžovatelka) domáhala zrušení rozsudku městského soudu uvedeného v záhlaví. NSS zaslal stěžovatelce dne 15. 6. 2021 výzvu, aby doplnila důvody kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení výzvy, a poučil ji o následcích spojených s neodstraněním tohoto nedostatku.

Výzva byla stěžovatelce doručena prostřednictvím její zástupkyně dne 25. 6. 2021 (doručenka na č. l. 21 spisu NSS). Lhůta k doplnění kasačních důvodů uplynula dne 26. 7. 2021 (první pracovní den následující po neděli 25. 7. 2021). Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplnila (§ 106 odst. 3 s. ř. s.).

Vzhledem k tomu, že stěžovatelka po výzvě soudu včas neodstranila vytýkané vady kasační stížnosti a tento nedostatek brání projednání kasační stížnosti, NSS kasační stížnost odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Podmínky tohoto ustanovení jsou splněny. Proto soud rozhodl o vrácení soudního poplatku tak, jak je uvedeno ve výroku III tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. srpna 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu