

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalovanému: **Magistrát města Pardubic**, se sídlem Pernštýnské nám. 1/1, Pardubice, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného a o návrhu na vydání předběžného opatření, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 24. 6. 2021, č. j. 52 A 42/2021 - 26,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 7. 7. 2021 blanketní kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 24. 6. 2021, č. j. 52 A 42/2021 - 26, kterým byla odmítnuta žaloba na ochranu proti nečinnosti žalovaného i návrh na vydání předběžného opatření.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 13. 7. 2021, č. j. 4 As 219/2021 - 8, vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku a k tomu, aby v souladu s § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení doplnil kasační stížnost tak, že uvede, z jakých konkrétních důvodů napadá usnesení krajského soudu a jaká konkrétní pochybení či nedostatky tomuto rozhodnutí vytyká. Současně jej poučil o následku spojeného s případným neodstraněním vady kasační stížnosti, který spočívá v odmítnutí kasační stížnosti. Stěžovateli bylo toto usnesení doručeno dne 15. 7. 2021.

[3] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne. Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[4] Ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. představuje prvek zásady koncentrace řízení o kasační stížnosti. Marné uplynutí lhůty k doplnění kasační stížnosti v případě vydání usnesení, kterým je stěžovatel vyzván k doplnění chybějících náležitostí kasační stížnosti, má tedy za následek vznik

jejího neodstranitelného nedostatku, s výjimkou případu, kdy soud rozhodne o prodloužení lhůty na základě žádosti stěžovatele, která je podána před jejím koncem.

[5] V nyní projednávané věci byla výzva k doplnění důvodů kasační stížnosti doručena stěžovateli dne 15. 7. 2021 (doručenka na č. 1. 9 spisu Nejvyššího správního soudu). Lhůta k doplnění náležitostí kasační stížnosti tedy uplynula v pondělí dne 16. 8. 2021. Stěžovatel však na výzvu k doplnění kasační stížnosti žádným způsobem nereagoval, přičemž před koncem uvedené lhůty nepožádal o její prodloužení, nýbrž pouze o osvobození od soudních poplatků. Za této situace má uplynutí lhůty k doplnění kasační stížnosti nezvratné účinky a způsobuje neodstranitelný nedostatek kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud ji proto odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Vzhledem k výše uvedenému Nejvyšší správní soud již samostatně nerozhodoval o žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2021

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu