

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **ARMEX GLOBAL a.s.**, IČ 27319237, se sídlem Biskupský dvůr 2095/8, Praha 1, zast. Mgr. Jakubem Hajdučíkem, advokátem, se sídlem Sluneční náměstí 2588/14, Praha 5, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 12. 2017, č. j. 53679/17/5100-41458-710158, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 5. 2021, č. j. 10 Af 3/2018 - 48,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d ň ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 2. 7. 2021 včasnou kasační stížnost žalovaného (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 5. 2021, č. j. 10 Af 3/2018 - 48, kterým bylo rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 12. 2017, č. j. 53679/17/5100-41458-710158, vydané ve věci úroku z vratitelného přeplatku, zrušeno a věc byla vrácena žalovanému k dalšímu řízení.

[2] Podáním ze dne 12. 8. 2021, které Nejvyšší správní soud obdržel téhož dne, stěžovatel uvedl, že není důvod pokračovat v řízení o kasační stížnosti, a proto bere uvedenou kasační stížnost zpět.

[3] Podle § 47 písm. a) věty před středníkem zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.*

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatele, jímž došlo ke zpětvetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatel zamýšlel ukončení řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. srpna 2021

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu