

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mráčky a soudkyně Sylvie Šiškeové v právní věci žalobce: **S. M.**, zast. obcí Bohuslavice, opatrovníkem se sídlem Bohuslavice 2, Dubicko, proti žalované: **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, pobočka Šumperk**, se sídlem Palackého 3040, Šumperk, ve věci nejasného podání, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 18. 5. 2021, čj. 60 Na 3/2021-12,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] NSS obdržel dne 2. 6. 2021 kasační stížnost stěžovatele proti shora uvedenému usnesení krajského soudu.

[2] Stěžovatel je omezen ve svéprávnosti na dobu pěti let tak, že je schopen samostatně právně jednat jen v běžných záležitostech každodenního života (rozsudek Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 18. 12. 2019, čj. 70 Co 255/2019-2770, výrok I). Krajský soud výrokem II právě cit. rozsudku jmenoval opatrovníkem stěžovatele obec Bohuslavice (opatrovník).

[3] Jelikož podání kasační stížnosti v nynější věci nelze podřadit pod *běžnou záležitost každodenního života*, stěžovatel nemohl tento úkon učinit samostatně. Proto NSS usnesením ze dne 9. 6. 2021 vyzval opatrovníka, aby sdělil, zda schvaluje podání kasační stížnosti proti napadenému usnesení (§ 65 odst. 2 občanského zákoníku). Přípisem ze dne 18. 6. 2021 opatrovník sdělil, že stěžovatel s ním o podáních odmítá komunikovat, s opatrovníkem neprodiskutoval ani tuto kasační stížnost. Opatrovník s kasační stížností nesouhlasí (podobně jako v mnoha dalších věcech; posledně viz usnesení ze dne 12. 11. 2020, čj. 3 Ads 322/2020-18). Opatrovník také sdělil, že nezaznamenal, že by ve věci odvolání stěžovatele proti rozsudku 70 Co 255/2019 soudy jakkoli rozhodly.

[4] Z přípisu ze dne 18. 6. 2021 zjistil NSS, že opatrovník neschválil kasační stížnost stěžovatele. O důsledcích neschválení kasační stížnosti NSS přitom opatrovníka poučil (usnesení ze dne 9. 6. 2021).

[5] NSS tudíž kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu opatrovníkem stěžovatele odstraněn, a v řízení tedy nelze pokračovat. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3, věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 14. července 2021

Zdeněk Kühn
předseda senátu