

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **Bc. L. R.**, proti žalované **České advokátní komoře**, se sídlem Praha 1, Národní 118//6, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 22. 6. 2021, č. j. 54 A 30/2021-4,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadá včas podanou kasační stížností usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 22. 6. 2021, č. j. 54 A 30/2021-4, kterým tento soud rozhodl o postoupení žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 21. 4. 2021, č. j. 10.01-000164, 000165/21, Městskému soudu v Praze, jakožto soudu místně příslušnému k jejímu projednání.

[2] Stěžovatel neuvedl žádné důvody, pro které usnesení krajského soudu napadá (uvedl pouze, že kasační stížnost podává ze všech důvodů uvedených v § 103 odst. 1 soudního řádu správního - dále jen „s. ř. s.“); neuvedl rovněž, jak má Nejvyšší správní soud ve věci rozhodnout, tj. jaký návrh ve věci činí. V rámci takto formulované kasační stížnosti stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení kvalifikovaného zástupce pro řízení před Nejvyšším správním soudem.

[3] Vzhledem k tomu, že kasační stížnost neobsahovala obligatorní zákonné náležitosti (uvedení stížnostních důvodů a návrh rozsudečného výroku), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 16. 7. 2021, č. j. 3 As 213/2021-5, k odstranění těchto vad ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení (výrok ad II.), přičemž stěžovatele poučil o následcích nevyhovění této výzvě. Současně Nejvyšší správní soud zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti (výrok ad I.). O žádosti o osvobození od soudních poplatků rozhodováno nebylo, neboť řízení o předmětné kasační stížnosti poplatkové povinnosti nepodléhá.

[4] Dne 16. 8. 2021 obdržel Nejvyšší správní soud podání navrhovatele obsahující v rozhodujícím rozsahu jeho komentář k věcné podstatě sporu, v jehož rámci se domáhal po žalované ustanovení zástupce, a dále nesouhlas s procesním postupem krajského soudu (neprojednání žaloby podané spolu s T. R. v jednom řízení), nesouvisející s postoupením věci. Žádné argumenty upínající se k důvodům, na nichž stojí kasační stížností napadené usnesení, v tomto (ne zcela srozumitelném) podání uvedeny nebyly, rovněž stěžovatel neuvedl, čeho se

kasační stížností domáhá (závěrečný návrh). V rámci tohoto podání stěžovatel požádal též o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti, (znovu) o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a navrhl též, aby řízení o kasační stížnosti bylo přerušeno.

[5] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 19. 8. 2021, č. j. 3 As 213/2021-21, všechny tyto návrhy zamítl. Stěžovatele současně upozornil, že lhůta k odstranění vad kasační stížnosti, stanovená usnesením ze dne 16. 7. 2021, zůstává zachována a její poslední den připadá na 23. 8. 2021 (viz odst. [9] odůvodnění tohoto usnesení). Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno téhož dne.

[6] Podle ustanovení § 37 odst. 3 s. ř. s. *z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.*

[7] Z ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. se dále podává, že *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[8] Podle ustanovení § 120 s. ř. s. *není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.*

[9] S ohledem na to, co bylo uvedeno výše, je zřejmé, že kasační stížnost stěžovatele ani přes výzvu a poučení Nejvyššího správního soudu nespĺňuje obligatorní náležitosti, neboť neobsahuje důvody upínající se k napadenému usnesení Krajského soudu v Praze a neobsahuje ani závěrečný návrh, jak má být o kasační stížnosti rozhodnuto. Jde přitom o esenciální náležitosti každého návrhu, jímž je zahajováno soudní řízení; jejich absence tak z logiky věci brání soudu v dalším postupu v řízení. Stěžovatel byl současně poučen, že nebudou-li tyto vady řádně a včas odstraněny, kasační stížnost bude odmítnuta; byl rovněž upozorněn, že na běh lhůty pro odstranění těchto vad nemá vliv podání stěžovatele ze dne 16. 8. 2021, přičemž tato informace se do právní sféry stěžovatele dostala ještě před uplynutím dané lhůty.

[10] Vzhledem k tomu, že jsou naplněny důvody uvedené v ustanovení § 37 odst. 5 věty druhé s. ř. s., Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než za použití § 120 s. ř. s. kasační stížnost jako věcně neprojednatelnou odmítnout.

[11] O náhradě nákladů řízení o kasačních stížnostech rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Kasační stížnost byla odmítnuta, a proto žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. srpna 2021

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu