

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **J. X.**, zastoupen JUDr. Stanislavem Stunou, advokátem se sídlem Počernická 3225/2c, Praha 10, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 23. 6. 2021, č. j. 60 Az 49/2020 - 33,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Plzni (dále též „krajský soud“) v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl žalobu, kterou se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 10. 2020, č. j. OAM-73/LE-BA04-HA08-2020.

[2] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda byla kasační stížnost podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v takovém případě může být meritorně projednána.

[4] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. V souladu s § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.

[5] Z obsahu soudního spisu krajského soudu vyplývá, že napadený rozsudek byl stěžovateli doručen prostřednictvím jeho obecného zmocněnce, který jej zastupoval v řízení před krajským soudem, ve čtvrtek 24. 6. 2021, kdy se oprávněná osoba přihlásila do datové schránky obecného zmocněnce. Posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti byl tedy čtvrtek 8. 7. 2021. Napadeným rozsudkem byl přitom stěžovatel řádně poučen o možnosti podat kasační stížnost i o lhůtě k jejímu podání. Stěžovatel však podal kasační stížnost prostřednictvím datové schránky svého zástupce až dne 12. 7. 2021, tj. po uplynutí dvoutýdenní zákonné lhůty.

[6] Již v kasační stížnosti stěžovatel konstatoval, že lhůta pro podání kasační stížnosti nebyla dodržena a požádal o její prodloužení z důvodu nedostatečné právní kvalifikace obecného zmocněnce stěžovatele, který způsobil opožděné podání kasační stížnosti. Podle § 106 odst. 2 *in fine* s. ř. s. však nelze zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti prominout. Nutno dodat, že podle předložené plné moci stěžovatel zmocnil svého aktuálního zástupce (advokáta) pro podání kasační stížnosti u Nejvyššího správního soudu proti rozsudku krajského soudu již dne 1. 7. 2021, tedy týden před uplynutím lhůty pro podání kasační stížnosti. Jak přitom konstatoval Ústavní soud ve svém nedávném usnesení ze dne 28. 7. 2021, sp. zn. II. ÚS 1764/21, právě v souvislosti s posuzováním opožděnosti podání k Nejvyššímu správnímu soudu: „*Určitá formální přísnost je v případě posuzování kasační stížnosti namístě, mimo jiné z důvodu povinného zastoupení advokátem v daném řízení.*“

[7] S poukazem na výše uvedené Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl, protože byla podána opožděně.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. srpna 2021

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu