

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobce: **V. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 2. 2021, č. j. MSPV-2021/22234-911, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 5. 2021, č. j. 1 Ad 9/2021 - 14,

**t a k t o :**

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 29. 6. 2021 včasnou kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 5. 2021, č. j. 1 Ad 9/2021 - 14. V kasační stížnosti stěžovatel požádal o ustanovení zástupce.

[2] Usnesením ze dne 17. 9. 2021, č. j. 4 Ads 212/2021 - 46, zamítl Nejvyšší správní soud návrh žalobce na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti pro zjevnou bezúspěšnost. Současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů předložil soudu plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Kasační soud rovněž stěžovatele poučil o tom, že v případě nevyhovění této výzvě bude jeho kasační stížnost odmítnuta. Usnesení bylo stěžovateli doručeno do vlastních rukou dne 27. 9. 2021. Stěžovatel do dnešního dne na výzvu nereagoval.

[3] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., *nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.* Podle § 120 s. ř. s., *není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užití se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.*

[4] V souladu s § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Jelikož stěžovatel ani přes výzvu nedoložil splnění podmínky řízení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., tj. nedoložil plnou moc advokáta nebo že sám stěžovatel má vysokoškolské

právníké vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. října 2021

Mgr. Aleš Roztočil  
předseda senátu