

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Filipa Dienstbiera, soudce JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně Mgr. Veroniky Juříčkové v právní věci žalobkyně: **I. Č.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, sídlem Národní 118/16, Praha 1, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 6. 9. 2021, č. j. 10.01-000433/21-005,

t a k t o :

Věc **se p o s t u p u j e** věcně a místně příslušnému Městskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 22. 9. 2021 doručeno podání žalobkyně, z jehož obsahu vyplývá, že se jedná o žalobu proti rozhodnutí České advokátní komory, jímž žalobkyni nebyl určen advokát k poskytnutí bezplatné právní služby.

[2] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že není k řízení o tomto návrhu věcně příslušný. V souladu s § 7 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) jsou k řízení o žalobách proti rozhodnutí správního orgánu věcně příslušné krajské soudy.

[3] Místní příslušnost je stanovena v § 7 odst. 2 s. ř. s., podle něhož *„nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni ...“* K projednání předmětné žaloby je tedy místně příslušný Městský soud v Praze.

[4] Podle § 7 odst. 5 s. ř. s., byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému. Nejvyšší správní soud proto v souladu s uvedeným ustanovením postoupil věc Městskému soudu v Praze jakožto soudu věcně a místně příslušnému.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 1. října 2021

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu