

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **Mgr. F. Š.**, proti žalovanému **Ministerstvu pro místní rozvoj**, se sídlem Praha 1, Staroměstské náměstí 932/6, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 6. 2021, č. j. 5 A 59/2021-15,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se u Městského soudu v Praze domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného při vyřizování jeho žádosti o informace podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Žalobu spojil s návrhem na vydání předběžného opatření; současně požádal o přiznání osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce. Městský soud shora označeným usnesením návrh na vydání předběžného opatření zamítl. Zamítl rovněž žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce.

[2] Stěžovatel proti tomuto usnesení podal kasační stížnost. Předtím, než o ní Nejvyšší správní soud rozhodl, městský soud usnesením ze dne 13. 7. 2021, č. j. 5 A 59/2021-22, řízení o žalobě zastavil pro nezaplacení soudního poplatku.

[3] V nyní posuzované věci tak nastala situace, kterou se v nedávné době zabýval rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 25. 5. 2021, č. j. Ars 3/2019-43 (rozhodnutí NSS jsou dostupná na webu www.nssoud.cz). Podle tohoto usnesení platí, že nevyhoví-li krajský soud zcela žádosti o osvobození od soudního poplatku, musí vyčkat marného uplynutí lhůty pro podání kasační stížnosti proti příslušnému usnesení a v případě jejího podání i rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o ní; teprve poté případně zastaví řízení pro nezaplacení soudního poplatku. Pokud tak krajský soud nečiní a tedy řízení před ním skončí dříve, než Nejvyšší správní soud rozhodne o kasační stížnosti proti usnesení o neosvobození od soudních poplatků v tomto řízení, nesmí Nejvyšší správní soud odmítnout tuto kasační stížnost pro nedostatek podmínek řízení dříve, než buď marně uplyne lhůta pro podání kasační stížnosti proti rozhodnutí krajského soudu, jímž řízení před krajským soudem končí, nebo (v případě podání takové kasační stížnosti) než o ní Nejvyšší správní soud rozhodne.

[4] Nejvyšší správní soud proto vyčkal, zda stěžovatel podá kasační stížnost proti usnesení městského soudu č. j. 5 A 59/2021-22, jímž bylo řízení o jeho žalobě před městským soudem skončeno. Jelikož stěžovatel kasační stížnost proti tomuto usnesení podal, vyčkal Nejvyšší správní soud dále na výsledek tohoto řízení. Usnesením ze dne 16. 11. 2021, č. j. 7 As 235/2021-13, Nejvyšší správní soud danou kasační stížnost pro opožděnost odmítl. Toto usnesení nabylo právní moci dne 18. 11. 2021.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) *soud usnesením odmítne návrh [...] nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný [...] a nelze proto v řízení pokračovat.*

[6] Skončení řízení před krajským (zde městským) soudem způsobuje nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti proti procesnímu usnesení krajského (zde městského soudu), jež bylo vydáno v rámci tohoto řízení (viz například usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2020, č. j. 6 As 44/2020-14). Nejvyšší správní soud tak nemůže rozhodovat o kasační stížnosti proti rozhodnutí o procesních návrzích (žádostech o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce) učiněných stěžovatelem v řízení před městským soudem, které již bylo definitivně skončeno. Ostatně, i pokud by shledal nynější kasační stížnost důvodnou a zrušil napadené rozhodnutí, nemohlo by se tím pravomocně ukončené řízení před městským soudem znovu „otevřít“. Překážka v podobě ukončeného řízení před městským soudem se stala neodstranitelnou (viz obdobně usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2021, č. j. 8 As 227/2021-15, v obdobné věci téhož stěžovatele).

[7] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení.

[8] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. listopadu 2021

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu