

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **J. Š.**, zastoupen Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Městský úřad Kraslice**, se sídlem nám. 28. října 1438/6, Kraslice, zastoupen JUDr. Janou Wenigovou, advokátkou se sídlem Jateční 2121/6, Karlovy Vary, o žalobě ze dne 8. 2. 2021 na ochranu proti nečinnosti žalovaného, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 23. 6. 2021, č. j. 77 A 18/2021 – 78,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojil kasační stížností proti výše označenému rozsudku Krajského soudu v Plzni (dále jen „napadený rozsudek“).

[2] Dne 17. 8. 2021 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele adresované Nejvyššímu správnímu soudu ke sp. zn. 2 As 209/2021 s označením „*Zpětvzetí kasační stížnosti Š. a K.*“, v němž sděluje, že bere kasační stížnost proti napadenému rozsudku zpět.

[3] Ze shora uvedených podání stěžovatele vyplývá, že vzal kasační stížnost v celém rozsahu zpět. Jeho projev vůle nezbuzuje žádné pochybnosti, pokud jde o jeho obsah. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), zastavil.

[4] Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. srpna 2021

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu