

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty a soudkyň Sylvy Šiškeové a Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **V. P.**, zastoupeného advokátem Mgr. Danielem Holým, Václavské náměstí 846/1, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 8. 2020, čj. MPSV-2020/177007-911, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 4. 2021, čj. 16 Ad 32/2020 - 5,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Danielu Holému, advokátovi, **se přiznává** odměna za zastupování ve výši **1 573 Kč**, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Úřad práce České republiky – krajská pobočka pro hlavní město Prahu žalobci nepřiznal doplatek na bydlení. Žalovaný zamítl žalobcovo odvolání.

[2] Žalobce podal proti rozhodnutí žalovaného žalobu k městskému soudu, který ji odmítl. Žalobce podal žalobu poslední den lhůty a bez žalobních bodů. Jelikož byly v době jejího podání uzavřeny veřejné knihovny, nemohl návrh sepsat se všemi náležitostmi, neboť neměl přístup k předchozím podáním a judikatuře. Žalobce je navíc invalidní a nezvládá psát delší čitelný text. Spojil proto návrh s žádostí o poskytnutí lhůty, kterou soud vyhodnotil jako žádost o prominutí lhůty k podání žaloby podle § 3 zákona č. 191/2020 Sb. Soud neshledal zavření veřejných knihoven jako důvod pro prominutí lhůty k podání žaloby, protože žalobce měl i bez přístupu k internetu možnost podat žalobu obsahující žalobní body.

[3] Usnesení městského soudu napadl žalobce (stěžovatel) kasační stížností, v níž rozporuje postup městského soudu. Žalovaný se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

[4] Dříve, než NSS přistoupil k posouzení důvodnosti kasační stížnosti, musel se zabývat otázkou její přijatelnosti. Podle § 104a s. ř. s. ve znění novely č. 77/2021 Sb. *jestliže kasační stížnost ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, svým významem podstatně nepřesahuje vlastní zájmy stěžovatele*, odmítne ji NSS pro nepřijatelnost. Novela č. 77/2021 Sb. nabyla účinnosti dne 1. 4. 2021 a rozšířila nepřijatelnost na všechna rozhodnutí specializovaného samosoudce. Novelizované znění § 104a s. ř. s. se však uplatní jen na ta rozhodnutí krajských soudů, která byla přijata od účinnosti novely, tedy od 1. 4. 2021 (čl. II zákona č. 77/2021 Sb.). Takovým rozhodnutím je též nyní napadené usnesení ze dne 21. 4. 2021.

[5] Kasační stížnost je přípustná, je však nepřijatelná.

[6] Podle ustálené judikatury je přesahem vlastních zájmů stěžovatele jen natolik zásadní a intenzivní situace, „v níž je nezbytné vyslovit právní názor ke určitému typu případů či právních otázkách. To prakticky znamená, že přesah vlastních zájmů stěžovatele je dán jen v případě rozpoznatelného dopadu řešení právní otázky nad rámec konkrétního případu.“ Primárním úkolem NSS v tomto řízení je proto sjednocování rozhodovací činnosti krajských soudů, ať již v případech, ke kterým se judikatura doposud nevyjádřila, existuje judikatura rozporná, nebo je potřeba učinit judikaturní odklon. Přijatelná je kasační stížnost i v případě, že krajský soud nerespektoval judikaturu nebo v jednotlivém případě hrubě pochybil při výkladu hmotného či procesního práva (usnesení NSS ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, resp. ze dne 16. 6. 2021, čj. 9 As 83/2021 - 28, body 11 a 12, nebo rozsudek ze dne 11. 6. 2021, čj. 10 As 154/2021 - 23, bod 7).

[7] Stěžovatel žádné důvody přijatelnosti kasační stížnosti neuvádí. NSS proto posoudil, zda tu nějaké důvody přijatelnosti jsou. V projednávané věci však nenalezl žádnou právní otázku, které by svým významem přesahovala vlastní zájmy stěžovatele. NSS se zabýval shodnou situací téhož stěžovatele v rozsudku ze dne 20. 10. 2021, čj. 1 Ads 157/2021 - 46. V citovaném rozsudku se NSS vyjádřil k posouzení žádosti o prodloužení lhůty a poučení o možnosti podání kasační stížnosti. Soud proto v nyní řešené věci plně odkazuje na závěry tohoto rozsudku.

[8] NSS kasační stížnost odmítl pro nepřijatelnost podle § 104a s. ř. s.

[9] O náhradě nákladů řízení rozhodl NSS podle § 60 odst. 1 za použití § 120 s. ř. s. Stěžovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť ve věci neměl úspěch; žalovanému náklady řízení nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly (srov. k tomu 9 As 83/2021, bod 18).

[10] Usnesením ze dne 2. 9. 2021, č. j. 10 Ads 209/2021 - 30, ustanovil NSS stěžovateli zástupcem Mgr. Daniela Holého, advokáta. Hotové výdaje a odměnu za zastupování platí v takovém případě stát (§ 35 odst. 10 ve spojení s § 120 s. ř. s.). NSS přiznal zástupci stěžovatele odměnu za jeden úkon právní služby spočívající v první poradě s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení [§ 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif], ve výši 1 000 Kč (§ 7 bod 2 ve spojení s § 9 odst. 2 advokátního tarifu) a náhradu hotových výdajů ve výši 300 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). Odměna ustanoveného zástupce a náhrada hotových výdajů tedy po přičtení částky odpovídající DPH činí celkem 1 573 Kč. Tato částka bude ustanovenému zástupci vyplacena z účtu NSS do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

[11] NSS dodává, že ustanovenému zástupci nepřiznal odměnu za doplnění kasační stížnosti, neboť se jedná o totožné podání jako v řízení vedeném pod sp. zn. 1 Ads 157/2021, v němž NSS témuž zástupci stěžovatele za tento úkon odměnu přiznal.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. října 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu