

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Langáška, soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně zpravodajky Mgr. Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **A. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 3. 2021, č. j. OAM-185/LE-BA02-K11-2021, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 5. 2021, č. j. 60 Az 12/2021 - 20,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Plzni, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 3. 2021, č. j. OAM-185/LE-BA02-K11-2021, ve věci žádosti o udělení mezinárodní ochrany.

[2] Usnesením ze dne 28. 7. 2021, č. j. 6 Azs 205/2021 - 20, Nejvyšší správní soud zamítl stěžovatelu žádost o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Současně stěžovatele poučil, že nevyhoví-li výzvě, bude kasační stížnost odmítnuta.

[3] Toto usnesení Nejvyšší správní soud zaslal stěžovateli na adresu, kterou označil jako adresu pro doručování v kasační stížnosti. Protože stěžovatel nebyl při doručování zastížen, byla zásilka dne 2. 8. 2021 vložena do domovní nebo jiné stěžovatelem užívané schránky. Vzhledem k tomu, že dle § 50 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, za použití § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), se písemnost považuje za doručenu vhozením do schránky, došlo dne 2. 8. 2021 (pondělí) k doručení usnesení stěžovateli. Lhůta stanovená v délce dvou týdnů k doložení povinného zastoupení (nebo prokázání vysokoškolského právnického vzdělání) tak dle § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula v pondělí 16. 8. 2021.

[4] Nestanoví-li zákon jinak, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., který se dle § 120 s. ř. s. uplatní i v řízení o kasační stížnosti, soud usnesením odmítne návrh, (...) *nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.* Nedoložení povinného zastoupení advokátem (resp. toho, že stěžovatel sám má vysokoškolské právnické vzdělání) ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. je odstranitelným nedostatkem podmínek řízení. K odstranění tohoto nedostatku byl stěžovatel vyzván a zároveň byl poučen o procesních důsledcích spojených s nevyhověním výzvě.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel zmíněný nedostatek ve stanovené lhůtě neodstranil, a v řízení proto nelze pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. září 2021

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu