

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobkyně: **CC INTERNET s. r. o.**, se sídlem Kaprova 42, Praha 1, zastoupené Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Magistrát města Chomutov**, se sídlem Zborovská 4602, Chomutov, o žalobě proti nečinnosti žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 6. 2021, č. j. 16 A 40/2019 - 31,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za podání kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám Mgr. Václava Voříška, advokáta.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) napadla v záhlaví označený rozsudek, jímž Krajský soud v Ústí nad Labem zamítl její žalobu na nečinnost žalovaného.

[2] Usnesením ze dne 19. 7. 2021, č. j. 1 As 204/2021 - 9, Nejvyšší správní soud stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Současně ji vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Soud rovněž stěžovatelku poučil o následcích nesplnění těchto výzev. Usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno do datové schránky 21. 7. 2021.

[3] Dne 16. 8. 2021 stěžovatelka soudu adresovala podání označené jako kasační stížnost, v němž však žádné důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu, neuvádí, ač o této náležitosti byla poučena (srov. bod výše). Stěžovatelka dále soudu dne 24. 8. 2021 zaslala podání, v němž mimo jiné uvedla, že kasační stížnost nebude doplňovat.

[4] Lhůta pro doplnění kasační stížnosti uplynula v pondělí 23. 8. 2021. Stěžovatelka ve stanovené lhůtě kasační stížnost o žádné důvody nedoplnila, přestože byla zastoupena

advokátem, kterému se poučení o nutnosti doplnění kasační stížnosti o její důvody v minulosti již opakovaně dostalo. Nepožádala ani o prodloužení lhůty podle § 106 odst. 3 s. ř. s. Z důvodu neodstranění vad kasační stížnosti tak nebylo možno v řízení pokračovat, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků, jakož i její následné zpětvzetí, se pro výše uvedené staly bezpředmětnými. Podaná žádost o osvobození od soudního poplatku navíc neměla na běh lhůty k úhradě soudního poplatku v tomto případě vliv, neboť se jednalo o zneužití (procesního) práva, které nepožívá ochrany. Nejvyššímu správnímu soudu je známo, že zástupce stěžovatelky si obdobným způsobem (podání žádosti a její následně zpětvzetí, případně uhrazení soudního poplatku navzdory podané žádosti) počínal i v dalších soudních řízeních, přičemž tak zjevně činí toliko za účelem „umělého“ prodloužení lhůty k zaplacení soudního poplatku (viz např. řízení vedená pod sp. zn. 1 As 179/2021, sp. zn. 1 As 195/2021 či sp. zn. 8 As 203/2021, a mnohá další). Soud neodhlédl od toho, že zástupce stěžovatelky je jako advokát považován za profesionála, který opakovaně vystupuje v řízení před Nejvyšším správním soudem (a je opakovaně vyzýván k doplnění důvodů kasační stížnosti a uhrazení soudního poplatku).

[6] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta. O vrácení zaplaceného soudního poplatku Nejvyšší správní soud rozhodl podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 25. 3. 2021, č. j. 8 As 287/2020 – 33, č. 4170/2021 Sb. NSS).

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. září 2021

JUDr. Josef Baxa  
předseda senátu