

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Filipa Dienstbiera, soudce JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně Mgr. Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **V. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 2. 2021, č. j. MPSV-2021/22218-911, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 5. 2021, č. j. 1 Ad 11/2021 - 5,

### t a k t o :

**I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

**II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d ň ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobce (stěžovatel) brojí proti v záhlaví označenému usnesení Městského soudu v Praze. Současně s podáním kasační stížnosti požádal stěžovatel o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 8. 9. 2021, č. j. 6 Ads 201/2021 - 34, žádost o ustanovení zástupce zamítl, neboť dospěl k závěru, že kasační stížnost stěžovatele je zjevně neúspěšným návrhem.

[3] Usnesením ze dne 30. 9. 2021, č. j. 6 Ads 201/2021 - 39, Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo aby prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a dále aby v téže lhůtě doplnil kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Současně stěžovatele poučil o důsledcích nesplnění těchto výzev.

[4] Usnesení bylo stěžovateli doručováno do vlastních rukou (obálkou typu I); doručeno bylo dne 18. 10. 2021 na adresu uvedenou v kasační stížnosti.

[5] Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 26. 10. 2021 stěžovatel Nejvyšší správní soud požádal, aby mu (blíže nespecifikovaná) zásilka byla zaslána znovu zásilkou typu I., neboť na adrese trvalého pobytu se nezdržuje, „*má odnos*“, a zásilka typu III nemohla být tedy doručena. Zároveň soudu sdělil, že na adrese skutečného pobytu zásilky nebude přijímat.

[6] Ze spisu je však zřejmé, že usnesení ze dne 30. 9. 2021, č. j. 6 Ads 201/2021 - 39, stěžovateli bylo doručeno, na doručence do vlastních rukou je potvrzeno převzetí stěžovatelem dne 18. 10. 2021 a doručenka obsahuje stěžovatelův podpis.

[7] Ode dne doručení usnesení č. j. 6 Ads 201/2021 - 39 se odvíjí počátek měsíční lhůty pro prokázání splnění podmínky zastoupení (§ 40 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále též „s. ř. s.“). Poslední den této lhůty připadl na čtvrtek 18. 11. 2021.

[8] Stěžovatel ve stanovené lhůtě neprokázal zastoupení advokátem ani vzdělání, které je vyžadováno pro výkon advokacie. Neodstranil tak nedostatek podmínky řízení, v řízení proto nelze pokračovat a je na místě odmítnutí kasační stížnosti dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[9] Z výše uvedených důvodů rozhodl Nejvyšší správní soud o odmítnutí kasační stížnosti.

[10] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

**P o u ě n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. listopadu 2021

JUDr. Filip Dienstbier  
předseda senátu