

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Ivo Pospíšila, soudce JUDr. Josefa Baxy a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobkyně: **British American Tobacco (Czech Republic), s. r. o.**, se sídlem Karolinská 654/2, Praha 8, zastoupena JUDr. Pavlem Dudákem, advokátem se sídlem Karolinská 664/4, Praha 8, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, sídlem Budějovická 1387/7, Praha 4, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 6. 2018, č. j. 29991-2/2018-900000-311, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 10. 6. 2021, č. j. 43 Af 6/2019-68,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnosti žalobkyně **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobkyni **se ukládá** zaplatit ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení soudní poplatky ve výši 1.000 Kč za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 28. 6. 2021 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti rozsudku, kterým Krajský soud v Praze zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného. Ten svým rozhodnutím potvrdil rozhodnutí Celního úřadu pro Středočeský kraj ze dne 17. 4. 2018, č. j. 7259-5/2018-610000-12, jímž byla stěžovatelka shledána vinnou z přestupku podle § 135r odst. 1 písm. a) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění účinném do 31. 3. 2019 (dále jen „zákon o spotřebních daních“). Přestupku se měla dopustit tím, že označila tabákové výrobky nálepkami, které neodpovídaly skutečnému obsahu balení. Konkrétně uvedla, že balení obsahuje 20 ks cigaret, ačkoliv ve skutečnosti obsahovalo 23 ks cigaret. Za toto jednání jí byla uložena pokuta ve výši 50.000 Kč a také trest propadnutí 74.480 ks balení cigaret.

[2] Stěžovatelka spojila kasační stížnost s návrhem na přiznání odkladného účinku. Ten odůvodnila tím, že s ohledem na trest propadnutí cigaret hrozí také jeho výkon, tj. jejich zničení dříve, než ve věci rozhodne kasační soud. Případnou škodu by pak stěžovatelka požadovala po státu, avšak tomu je možné předejít. Újmu stěžovatelka vyčíslila na minimálně 5 milionů Kč, na druhé straně však jiným osobám přiznáním odkladného účinku újma nevzniká.

[3] Žalovaný vyjádřil názor, že podmínky pro přiznání odkladného účinku nejsou splněny, neboť odkladný účinek představuje výjimku z pravidla. Stěžovatelčino podnikání by výkonem rozhodnutí zůstalo nedotčeno. Už vůbec nelze hovořit o tom, že by byla existenciálně ohrožena. Výsledek hospodaření stěžovatelky za rok 2018 přesahuje 186 milionů Kč. Pokuta ve výši 50.000 Kč ani propadnutí zboží v hodnotě cca 5 milionů Kč se tak nemohou výrazně promítnout

do majetkových poměrů stěžovatelky. Navíc je škoda hrozící stěžovatelce pouze hypotetická a i kdyby byla kasační stížnost úspěšná, propadnuté výrobky nelze uvolnit do volného oběhu, neboť jsou opatřeny nesprávnou nálepkou.

[4] Stěžovatelka v replice konstatovala, že nelze tvrdit, že 5 milionů Kč je pro větší společnost málo a pro malou příliš. Skutečnost, že stěžovatelka má určité hospodářské výsledky, není pro rozhodnutí o odkladném účinku relevantní. Současně poukázala na to, že Krajský soud v Praze přiznal žalobě odkladný účinek.

[5] Podle § 107 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej ale může na návrh stěžovatele přiznat a užije přitom přiměřeně § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[6] Újma, která musí žadateli o přiznání odkladného účinku žaloby či kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 s. ř. s. hrozit, nesmí být vzhledem k jeho poměrům bagatelní, nýbrž naopak významná, tj. taková, která opravňuje, aby v jeho konkrétním případě pravidlo, že žaloba, resp. kasační stížnost odkladný účinek nemá mít (§ 73 odst. 1 s. ř. s.), nebylo výjimečně uplatněno. Jedná se tedy zpravidla o újmu takového rázu, která působí žadateli vážné obtíže či významné poruchy v jeho životě, fungování či činnosti (srov. usnesení ze dne 21. 5. 2014, č. j. 6 Afs 73/2014-56, v němž Nejvyšší správní soud rovněž nepřiznal odkladný účinek kasační stížnosti v případě, v němž bylo tvrzenou újmou zničení propadlého minerálního oleje).

[7] Újma hrozící stěžovatelce není podle Nejvyššího správního soudu takového rázu a intenzity, aby odůvodnila přiznání odkladného účinku. Stěžovatelka tuto újmu spatřuje v tom, že v případě zničení propadlých balení cigaret jí vznikne škoda ve výši asi 5 milionů Kč, k jejíž náhradě bude následně povinován stát. Takové tvrzení však k odůvodnění odkladného účinku kasační stížnosti nepostačuje, neboť stěžovatelka tak v konečném důsledku vlastně poukazuje na hrozící škodu, která by případně mohla vzniknout státu. Tím však sama stěžovatelka přiznává, že nejde o její vlastní újmu, nýbrž újmu někoho jiného, navíc hrozící újma je reparaovatelná, byť v podobě nákladů, které ponese stát. Jedná se tak o újmu odčinitelnou, která, jak uvedeno dále, stěžovatelku nezasáhne tak, že by jí způsobila vážné obtíže v jejím fungování a činnosti.

[8] Stěžovatelka navíc ani nijak nedoložila tvrzenou výši újmy. Podle usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 6. 2019, č. j. 1 As 171/2019-48, musí stěžovatel v návrhu na přiznání odkladného účinku tvrdit, jaká újma mu hrozí bezprostředně v důsledku výkonu rozhodnutí. Škoda ve výši 5 milionů Kč je tak pouhou spekulací, neboť zůstala pouze v rovině tvrzení. Stěžovatelka nedoložila důkazy, které by tento výpočet osvědčily. Je pravdou, že podle § 42d odst. 2 zákona o spotřebních daních je vlastníkem propadnutých výrobků stát; podle odstavce 3 téhož ustanovení se propadnuté tabákové výrobky zničí. Není však zřejmé, zda je tato újma bezprostřední, neboť zákon o spotřebních daních nestanoví lhůtu, v jaké je povinnost zničit výrobky vykonatelná.

[9] Stěžovatelka se pak mylí v tvrzení, že při zvažování důvodů pro přiznání odkladného účinku nejsou její příjmy, resp. její majetková situace rozhodující. Právě naopak, jak již soud uvedl, újma hrozící stěžovatelce musí dosahovat určité nezanedbatelné intenzity, která jí způsobí výrazné potíže v její činnosti. V tomto kontextu je pak třeba zvažovat, jak by stěžovatelku zasáhlo zničení propadlých balení cigaret po finanční stránce. Vzhledem k tomu, že výsledky hospodaření jsou – na rozdíl od ceny propadlých výrobků – zřejmé ze sbírky listin v obchodním rejstříku, je nesporné, že stěžovatelce se v minulosti ekonomicky dařilo (v roce 2019 stěžovatelka dosáhla čistý zisk cca 118 mil. Kč). Stěžovatelka současně, a to ani k námitce žalovaného, neuvedla,

že je tomu v současnosti zásadně jinak. Nejvyšší správní soud tak má za to, že tvrzená újma ve výši 5 mil. Kč není způsobilá postihnout stěžovatelku natolik, aby odůvodnila přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[10] Pro úplnost kasační soud konstatuje, že není nijak vázán rozhodnutím Krajského soudu v Praze, který přiznal žalobě odkladný účinek. Kasační stížnost představuje mimořádný opravný prostředek proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu, řízení o kasační stížnosti je samostatným řízením o tomto prostředku a Nejvyšší správní soud je oprávněn posoudit návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti odlišně od závěrů krajského soudu v řízení o žalobě.

[11] Nejvyšší správní soud proto rozhodl o nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá dle položky 20 sazebníku poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, poplatkové povinnosti a stěžovatelka nespadá mezi osoby osvobozené od povinnosti soudní poplatek hradit, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení. Soudní poplatek ve výši 1.000 Kč je možno uhradit v kolcích vylepením na vyznačeném místě v příloze tohoto usnesení (po připojení svého podpisu jej stěžovatel zašle zpět Nejvyššímu správnímu soudu), případně v hotovosti na pokladně soudu anebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703-46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno, závazný variabilní symbol pro identifikaci platby: **1010320021**.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. srpna 2021

JUDr. Ivo Pospíšil  
předseda senátu