

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Langáška, soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně zpravodajky Mgr. Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **J. S.**, zastoupený Mgr. Václavem Voříškem, advokátem, sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 8. 2018, č. j. 112383/2018/KUSK, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 23. 4. 2021, č. j. 44 A 66/2018 - 112,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce Mgr. Václava Voříška, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl v záhlaví označený rozsudek Krajského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 8. 2018, č. j. 112383/2018/KUSK, ve věci přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 300/2001 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu).

[2] S ohledem na skutečnost, že kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti ve smyslu § 37 odst. 3 a § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), konkrétně uvedení údaje o tom, kdy bylo napadené rozhodnutí stěžovateli doručeno, v jakém rozsahu jej stěžovatel napadá, včetně uvedení důvodů, pro které byla kasační stížnost podána a čeho se jí stěžovatel domáhá, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 30. 6. 2021, č. j. 6 As 199/2021 - 5, stěžovatele vyzval k odstranění vad kasační stížnosti v zákonné lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Zároveň stěžovatele poučil, že nevyhoví-li ve stanovené lhůtě výzvě soudu k odstranění vad kasační stížnosti a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude kasační stížnost odmítnuta (§ 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[3] Na usnesení, které bylo doručeno stěžovateli zástupci prostřednictvím systému datových schránek dne 8. 7. 2021, reagoval stěžovatel podáním ze dne 13. 7. 2021 (doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 21. 7. 2021), ve kterém doplnil údaj o tom, kdy mu byl napadený rozsudek krajského soudu doručen, a návrh výroku, kterého se kasační stížností domáhá (petit). Rozsah, v jakém rozsudek krajského soudu napadá, ani důvody tvrzené nezákonností však stěžovatel nedoplnil, naopak výslovně uvedl, že kasační stížnost podává jako blanketní a doplní ji ve lhůtě stanovené soudem.

[4] Vzhledem k tomu, že poslední den zákonné jednoměsíční lhůty k odstranění vad kasační stížnosti připadl na neděli 8. 8. 2021, bylo posledním dnem k odstranění vad kasační stížnosti pondělí 9. 8. 2021 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.). V této lhůtě stěžovatel důvody kasační stížnosti ani rozsah, v jakém rozsudek krajského soudu napadá, nedoplnil, přestože byl k tomu usnesením ze dne 30. 6. 2021, č. j. 6 As 199/2021 - 5, soudem vyzván a současně poučen o následcích spojených s nesplněním výzvy.

[5] Z § 106 odst. 1 s. ř. s. vyplývá, že řízení o kasační stížnosti je ovládáno zásadou dispoziční a zásadou *vigilantibus iura* (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 4. 2004, č. j. 3 Azs 18/2004 - 47). Stěžovatel tak má (kromě jiného) povinnost označit rozsah napadení rozsudku krajského soudu a skutkové a právní důvody tvrzené nezákonností; takovým rozsahem a důvody kasační stížnosti (s výjimkami uvedenými v § 109 odst. 3 větě za středníkem s. ř. s. a § 109 odst. 4 větě za středníkem s. ř. s.) je Nejvyšší správní soud v řízení vázán.

[6] Protože nedostatky kasační stížnosti nebyly ani přes výzvu a poučení Nejvyššího správního soudu odstraněny, a v řízení nelze z tohoto důvodu pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[8] Vzhledem k tomu, že byla kasační stížnost odmítnuta, rozhodl Nejvyšší správní soud zároveň o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích), a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích) k rukám zplnomocněného zástupce žalobce.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. září 2021

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu