

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **SIGNIT s. r. o.**, se sídlem Králova 279/9, Brno, zastoupená Mgr. Michalem Žibřidem, DiS., advokátem se sídlem Údolní 2997, Tábor, proti žalovanému: **Český telekomunikační úřad**, se sídlem Sokolovská 219, Praha 9, proti rozhodnutí předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu ze dne 31. 10. 2019, čj. ČTÚ-66 449/2018-603, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 5. 2021, čj. 9 A 170/2019-35,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) napadla u Nejvyššího správního soudu kasační stížností v záhlaví označený rozsudek Městského soudu v Praze. Tímto rozsudkem městský soud zamítl její žalobu proti shora označenému rozhodnutí předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu, kterým bylo zamítnuto odvolání stěžovatelky proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 11. 2018, čj. ČTÚ-54 838/2018-610/III. Označeným rozhodnutím žalovaný uznal stěžovatelkou vinnou ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 5 písm. b) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, a uložil ji pokutu ve výši 7 000 Kč.

[2] Jelikož společně s podáním kasační stížnosti stěžovatelka nesplnila poplatkovou povinnost [podle § 4 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění zákona č. 296/2017 Sb. (dále „zákon o soudních poplatcích“)], vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 29. 6. 2021, čj. 8 As 191/2021-9, k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč, a to do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Stejným usnesením ji Nejvyšší správní soud vyzval i k doplnění důvodů a návrhu (petitu) kasační stížnosti, a to ve lhůtě 1 měsíce.

[3] Toto usnesení bylo stěžovatelce prostřednictvím zástupce doručeno 7. 7. 2021. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tak skončila dnem 22. 7. 2021. Stěžovatelka však v této lhůtě (ani později ke dni vydání tohoto usnesení) výzvě soudu na zaplacení soudního poplatku v souvislosti s podáním kasační stížnosti nevyhověla, ani nepožádala o osvobození od soudního poplatku anebo prodloužení lhůty k jeho úhradě. Byla přitom řádně poučena o následcích nesplnění poplatkové povinnosti.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, vyzve soud poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Jelikož stěžovatelka neuhradila soudní poplatek, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil s ohledem na § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[6] Nejvyšší správní soud pro úplnost dodává, že stěžovatelka kasační stížnost ve stanovené lhůtě ani nedoplnila o důvody a petit, ani ke dni vydání tohoto usnesení nijak na soudní výzvu nereagovala. I přes neodstranění takto vytčené vady kasační stížnosti však bylo namísto řízení zastavit pro nezaplacení soudního poplatku, neboť tento postup má přednost před odmítnutím kasační stížnosti (srov. např. usnesení NSS ze dne 3. 8. 2016, čj. 2 Afs 111/2016-29, ze dne 19. 10. 2016, čj. 3 As 207/2016-35, ze dne 22. 3. 2017, čj. 3 As 240/2016-70, či ze dne 22. 3. 2018, čj. 8 As 227/2017-35).

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 18. srpna 2021

Milan Podhrázký  
předseda senátu