

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **Mgr. J. H.**, zastoupen Mgr. Janem Švarcem, advokátem se sídlem Praha, Vodičkova 695/24, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Praha, Na poříčním právu 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 6. 2021, č. j. 19 Ad 7/2020 - 28,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 22. 6. 2021 blanketní kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku uvedenému v záhlaví, v níž stěžovatel toliko uvedl, že rozsudek napadá v celém rozsahu jeho výrokové části, a navrhl, aby Nejvyšší správní soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil Městskému soudu v Praze k dalšímu řízení. Dále uvedl, že odůvodnění kasační stížnosti doplní samostatným podáním.

[2] Vzhledem ke skutečnosti, že uvedené podání stěžovatele nesplňovalo veškeré náležitosti kasační stížnosti stanovené v § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 37 odst. 3 téhož zákona, usnesením ze dne 29. 6. 2021, č. j. 3 Ads 191/2021 – 11, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele prostřednictvím jeho právního zástupce, aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení kasační stížnost o chybějící náležitosti doplnil. Konkrétně jej vyzval, aby „*doplnil kasační stížnost podanou dne 22. 6. 2021 o důvody, pro které v záhlaví označený rozsudek Městského soudu v Praze napadá a tyto důvody skutkově a právně konkretizoval*“. Současně stěžovatele poučil o tom, že nebudou-li vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě odstraněny, kasační stížnost bude odmítnuta.

[3] Usnesení bylo doručeno do datové schránky právního zástupce stěžovatele dne 12. 7. 2021, lhůta k odstranění vad kasační stížnosti proto začala plynout dne 13. 7. 2021 a marně uplynula ve čtvrtek dne 12. 8. 2021 (viz § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s.). Stěžovatel nicméně usnesením vytykané vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě neodstranil.

[4] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. „*[k]romě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.*“

[5] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. „[n]emá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.“

[6] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. „[p]ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.“

[7] Stěžovatel byl řádně vyzván k odstranění vad kasační stížnosti doplněním jejích důvodů, pro něž napadá rozsudek Městského soudu v Praze, přičemž byl současně poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitěmu poučení vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě neodstranil. Chybějící důvody kasační stížnosti přitom brání v pokračování v řízení, neboť v něm je Nejvyšší správní soud těmito důvody vázán (srov. § 109 odst. 4, část věty před středníkem s. ř. s.). Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., odmítl.

[8] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 60 odst. 3, věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, dle něhož přiměřeně platí, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 19. srpna 2021

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu