

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvie Šiškeové v právní věci žalobce: **S. H.**, zast. Mgr. Martinou Šamlotovou, advokátkou se sídlem Milady Horákové 1957/13, Brno, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4 – Nusle, proti rozhodnutí žalované ze dne 10. 11. 2020, čj. MV-151272-5/SO-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 20. 4. 2021, čj. 65 A 121/2020-53, o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobci **se ukládá** zaplatit České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 7 dnů** od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Ministerstvo vnitra rozhodnutím ze dne 16. 7. 2020 zrušilo žalobci platnost povolení k trvalému pobytu a stanovilo mu dobu 30 dní k vycestování z území ČR. Odvolání žalobce žalovaná zamítla, žalobu proti jejímu rozhodnutí pak zamítl i krajský soud.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost, se kterou spojil návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Návrh na přiznání odkladného účinku odůvodnil tím, že v České republice dosud pracoval, zajišťoval tím dosud výživu své manželky a malého syna (žijících v Severní Makedonii) a mohl začít splácet své (blíže neurčené) dluhy. To však kvůli rozhodnutí žalované již dále není možné. Dále také tvrdí, že jeho setrvání v Česku je nezbytné pro zachování práva na spravedlivý proces, protože se jinak nebude moci osobně účastnit nynějšího řízení. Žalovaná se k návrhu nevyjádřila.

[3] Podmínkou pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 ve spojení s § 107 s. ř. s. je, že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Žádná újma však nyní stěžovateli nehrozí. Stěžovateli nic nebrání, aby vycestoval zpět do Severní Makedonie a prostředky ke splácení svých dluhů a k výživě rodiny získával tam. Rodina stěžovatele navíc žije právě v Severní Makedonii, nikoliv v Česku, nemůže tak dojít k tomu, aby právě v Česku po odcestování stěžovatel zanechal nezaopatřenou rodinu.

[4] Přiznání odkladného účinku není namístě ani z druhého stěžovatelem uvedeného důvodu. Usnesením ze dne 16. 6. 2020, čj. 8 Azs 339/2019-38, č. 4039/2020 Sb. NSS, totiž rozšířený senát NSS rozhodl, že „*obecně vyjádřený zájem cizozemského stěžovatele na osobní účasti v řízení o kasační stížnosti či jeho právo být v kontaktu s advokátem a s tím související ochrana spravedlivého procesu nemohou*

být samy o sobě bez dalších individuálních okolností důvodem pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti“ (bod 61 cit. usnesení). Tímto rozhodnutím rozšířený senát překonal dřívější právní názor vyslovený mj. pátým senátem NSS v usnesení ze dne 18. 8. 2011, čj. 5 As 73/2011-100, které citoval stěžovatel. Vyjma pouze obecně vyjádřeného zájmu na osobní účasti v řízení (resp. citace výše uvedeného usnesení) však stěžovatel neuvedl žádné konkrétní skutečnosti svědčící o nezbytnosti osobní účasti na řízení. Není tedy důvod rozhodnout o návrhu na přiznání odkladného účinku jinak, než jak obecně požaduje rozhodnutí rozšířeného senátu NSS.

[5] Jelikož tedy nedošlo ke splnění zákonných předpokladů, NSS kasační stížnosti odkladný účinek podle § 107 ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. nepřiznal.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. července 2021

Zdeněk Kühn
předseda senátu

pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 10 Azs 177/2021

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: